

[Aage Frandsen]

I denne forbindelse lagde jeg også mærke til, at både hr. Frank Jensen og andre fra Socialdemokratiet er holdt helt op med at bruge disse begreber. Skyldes det, at man ikke synes, det er et problem, at man ikke kan gøre noget ved, at Overdanmark har det godt og får det bedre, og at det modsatte er tilfældet for Underdanmark? Men spørgsmålet er altså: Hvem gavner man i denne uge, Overdanmark eller Underdanmark?

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Frank Jensen har ordet for en lidt forlænget kort bemærkning, som formanden har mulighed for at give, og derefter bliver der ikke flere korte bemærkninger i denne omgang.

Hr. Henning Dyremose er næste taler.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Det var ikke et forsøg på at forsmå Venstres næstformand, at jeg ikke fik lejlighed til at svare hverken første, anden eller tredje gang, hr. Fogh Rasmussen tog ordet. Det var simpelt hen på grund af forretningsordenens bestemmelser, og det skal jeg ikke blande mig i. Det er formandens anliggende.

Jeg vil sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg har da bemærket, at Venstre har forsøgt at sælge ideen om, at der nu blev lavet fondssocialisme på aktieavancebeskatningsområdet. Men der er ikke noget kammeratskabshensyn i beskattningen af LD og for den sags skyld heller ikke af ATP's aktier. De er beskattet på nøjagtig samme vis som private fondes bestand af aktier, når det drejer sig om private investeringer.

Med hensyn til LD og ATP vil der ske beskattning, når de mennesker, som har investeret i ATP, får deres aktieavance udbetalt. De er realrenteafgiftspligtige som alle andre, så derfor synes jeg, man skal stoppe den debat om fondssocialisme. Der er parallelitet i beskattningen, uanset om aktiebeholdningerne ligger i private fonde, LD eller ATP.

I øvrigt har jeg forstået det sådan, at det også er Venstres mening, at regeringen havde været for hård i sit første udspil på hovedaktionsområdet; man skulle tage hensyn til dem, der reinvesterer penge i virksomheden, og derfor skulle man ikke lave en så voldsom avancebeskattning, når det drejer sig om hovedaktio-

nærer. Det synspunkt har regeringen jo også været imødekommende over for af hensyn til dem, der fastholder et langsigtet perspektiv i deres investeringer, og når vi gør det, er det jo klart, at LD og ATP, som også har langsigtede investeringsbehov, også får samme glæde af nedsættelsen af aktieavancebeskatningen som private.

Må jeg sige til hr. Aage Frandsen og hr. Jes Lunde vedrørende Over- og Underdanmark, at jeg tror, SF glemmer, hvem der finansierer skattereformen. Det er jo dem, der har de højeste indkomster, og som kommer til at betale skat efter ydeevne og ikke efter snydeevne i fremtiden. Over 10 mia. kr. af de penge, der skal finansiere hele omlægningen i skattesystemet, kommer jo fra dem, der har de store indkomster og de store afkast i dag, og som har et helt tag-selv bord i det nuværende skattesystem til at få nedbragt indkomstskatten.

Jeg ved godt, det kan være svært, for jeg har forstået, at SF's udgangspunkt er, at SF vil være 10 eller 20 pct. mere socialt retfærdige end den nuværende regering – men prøv alligevel at forstå, at det er farligt, fordi det skaber forvirring og skaber mistillid til de meldinger, der kommer her fra huset, når vi fører dialogen på den måde. Lad os nu holde os til facts, nemlig at de mennesker, som har de store skattefrie indtægter i dag, også kommer til at bidrage til omlægningen. Det betyder, at skolelæreren, toldassistenten og politibetjenten, som i dag betaler en meget stor del af den personlige indkomst i skat, nu får bragt deres indkomstskat ned; at de så også kommer til at betale grønne afgifter, er en helt anden snak.

**Henning Dyremose (KF):**

Ved forhandlingen om statsministerens redegørelse den 4. februar påpegede jeg det urimelige i, at Det Radikale Venstre skiftede side i dansk politik, uden at vælgerne var blevet spurgt, ligesom jeg påpegede, at regeringen nok havde et spinkelt flertal i Folketinget, men tilsyneladende ikke i befolkningen; for allerede på det tidspunkt stod regeringspartierne til at tabe 6-8 mandater ved et valg.

Jeg skal ikke gentage hele den debat, men jeg skal konstatere, at den folkelige opbakning bag regeringen er endnu mindre i dag. Hvis man tager de seneste meningsmålinger, har re-