

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Frank Jensen siger, at vi skal tage et politisk udgangspunkt. Jamen herre du milde himmel, det er da det, vi gør! Det er præcis det politiske udgangspunkt, vi tager, når vi siger: Er politik ikke et spørgsmål om, hvordan goderne skal fordeles i samfundet?

I en situation, hvor der gives skattelettelser til mig som folketingsmedlem på næsten 20.000 kr. årlig, er det så ikke rimeligt at tage en familie op, der måske direkte taber på det? Er det ikke rimeligt, som vi gjorde det før, at se på, at der er kontanthjælpsmodtagere, der taber næsten 1.000 kr. om måneden? Er det den nye socialdemokratiske profil og politik, at det skal være fordelingspolitikken i det her land, at de højtloønnede skal have meget store lettelser, meget store forbrugsudvidelsesmuligheder, hvorimod vi kan finde snesevis af eksempler på mennesker på indkomstintervaller, hvor man direkte taber på det eller vinder så lidt, at det er peanuts i forhold til, hvad de, der tjener meget, vinder?

Det er så sandelig et politisk udgangspunkt, hr. Frank Jensen.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Frank Jensen fik så mange spørgsmål i sidste runde, at det er ham tilgivet, at han ikke nåede at besvare alle spørgsmål, herunder mit. Det vil jeg gerne give hr. Frank Jensen anledning til at kunne gøre, og derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til hr. Frank Jensen.

Hvad er forskellen på Lønmodtagernes Dyrtdsfond og private borgere? Hvad er grunden til, at private borgere skal beskattes af deres investeringer i aktier og ejendomme m.v., mens Lønmodtagernes Dyrtdsfond er holdt skattefri? Vil hr. Frank Jensen være med til at behandle Lønmodtagernes Dyrtdsfond på samme måde som private borgere? Med andre ord: Vil hr. Frank Jensen være med til at indføre skattepligt for Lønmodtagernes Dyrtdsfond, sådan som regeringen nu har tromlet igennem over for private borgere?

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg vil gerne følge hr. Holger K. Niensens betragtninger om den socialdemokratiske bejstring over det afholdte topmøde op.

Har hr. Frank Jensen studeret den internationale presses reaktion på det topmøde? En række aviser, Süddeutsche Zeitung, The Guardian, Svenska Dagbladet, en række udenlandske aviser og kommentatorer har givet deres besyv med, og for ikke at sætte hr. Frank Jensen i forlegenhed vil jeg gerne spørge, om hr. Frank Jensen har studeret den internationale anmeldelse af topmødet. Og endelig vil jeg gerne gentage spørgsmålet fra før: Vil Socialdemokratiet tilslutte sig kravet om, at de russiske tropper i Baltikum trækkes betingelsesløst tilbage?

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da denne regering trådte til, taltes der meget om, at nu skulle vi have en ny moral, der skulle være orden i tingene, og der skulle ikke puttes noget under stolen. Det er noget, vi alle sammen har skrevet os bag øret.

Men når så statsministeren siger i sin tale i dag, at der er ingen, der vil få mindre, og at der er et sikkerhedsnet under kontanthjælpsmodtagerne, må jeg sige, at så må man gå hjem og kigge det hele grundigt igennem, hvilket jeg kan forstå at hr. Frank Jensen også er indstillet på. Men må jeg ikke have lov til at sige til hr. Frank Jensen, at det er ikke rigtigt, at dette her er en konsekvens af et gammelt forlig. Det passer ikke.

Ifølge det gamle forlig, som ingen kunne lide – og da slet ikke Socialdemokraterne og SF – indførte man en såkaldt indslusningsløn som beregningsmodel i disse ordninger; men der var intet til hinder for, at unge bistandsmodtagere kunne få arbejde i 37 timer og kunne tjene den løn, de skulle have for det. Nu har man indgået nyt forlig, som får den konsekvens, at en kontanthjælpsmodtager – som jo bestemt ikke får for meget i forvejen – kan miste 874 kr. pr. måned. Og jeg vil bede om, at man går hjem og kigger dette her grundigt efter, for man skal ikke gå fra talerstolen den næstsidste dag, før vi bliver sendt hjem, og sige, at det er indført på grundlag af et gammelt forlig med de borgerlige partier. Det er ikke rigtigt, men til gengæld er det nok rigtigt, at der er nogle, der har snorksovet i timen.

Jeg bliver også nødt til at sige, at vi gerne vil være fri for at høre, at der er et sikkerhedsnet under de dårligt stillede kontanthjælpsmodtagere; det er i hvert fald heller ikke rigtigt.