

[Kirsten Madsen]

Edinburgh-vedtagelsen på dette område ud over dobbeltbureaukrati.

Yderligere er det uetisk bankmoral at ændre protokollens artikel 20, stk. 2, hvor der udtrykkelig står, at banken ved sine udlåns- og garantiforretninger skal iagttage følgende principper . . . og derefter kommer der 6 principper, hvor nr. 2 siger, at den, altså banken, hverken må erhverve interesser i virksomheder eller påtage sig ansvar for deres ledelse, medmindre beskyttelsen af dens, altså bankens, rettigheder kræver det for at sikre, at dens fordringer indgår.

Men det er jo præcis det modsatte, der er hensigten med beslutningsforslaget. Det går nemlig ifølge udenrigsministeren ud på at ændre protokollen vedrørende vedtægterne for Den Europæiske Investeringsbank med henblik på at bemyndige Styrelsesrådet for Den Europæiske Investeringsbank til at oprette en europæisk investeringsfond, oven i købet således, at i fonden deltager Fællesskabet, Den Europæiske Investeringsbank og andre finansielle institutioner.

Dette er i skarp strid med al bankmoral og al banketik, og Danmark har i forvejen ikke alt for gode erfaringer med en af de andre europæiske bankers respekt for penge, nemlig Østbankens.

Oprettelsen af fonden har altså ingen reelle formål, som Den Europæiske Investeringsbank ikke selv kan opfylde. Det skulle da lige være en dobbeltadministration i forhold til Den Europæiske Investeringsbank, så man kan udvide personaleforbruget, men det giver jo ikke akkurat – med ekstra overadministration – muligheder for at få ekstra penge til økonomisk opsving i Europa.

Jeg skal derfor indstille beslutningsforslaget til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 117 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 35) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 320 om ydelse af et statslån på 1,0 mia. kr. til Færøerne tilbage fra Finansudvalget.*

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 16/6 93. Første behandling 17/6 93. Betænkning 23/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Selv om jeg risikerer at skabe uro i finansministerens politiske bagland, vil jeg have lov at sige, at de svar, vi har fået under denne behandling af beslutningsforslaget om milliarder til Færøerne, er af en noget bedre karakter end det, vi er vant til. Man ville ikke med rette om disse svar kunne sige, at det er Anders And-svar.

Der er en masse svar, finansministeren burde have givet, men det er politiske grunde, som gør, at man ikke vil, og det kan vi bare forholde os til. Ellers synes jeg, at kvaliteten er øget.

Men når det er sagt, så er der heller ikke mere pænt at sige. Det er den tredje check på en varig løsning, der nu skal sendes til Færøerne. De er kommet med tre måneders mellemrum. Vi ved, at man allerede har aftalt det næste møde, og det skal foregå i efteråret, så 3-måneders-intervallet ser ud til at holde.

Det drejer sig i første omgang om 1 mia. kr. i statslån, hvoraf de 500 mio. kr. er tiltænkt de økonomisk trængte banker. Første gang vi behandlede en sag om tilskud, var der kun én bank, for da sørgede Den Danske Bank selv for sit eget, men den er nu også kommet ind under Folketingets og skatteydernes vinger. Derfor handler det om at omlægge udenlandske lån på et ukendt milliardbeløb.

Fremskridtspartiet har følt, at om ikke andet så af hensyn til historien er vi nødt til at få bogført, hvad det her drejer sig om. Vi er nødt til at få stillet en masse spørgsmål, således at man, næste gang man kommer, i hvert fald ikke kan