

[Ole Donner]

forskudsregistrering, men får at vide, at det er rigtigt nok, at det er godkendt i Folketinget, men det duer bare ikke, for det er ikke godkendt i EF. Nu er der jo en lang række forslag her – det er stort set det hele, der bliver lavet om – og derfor kunne jeg godt tænke mig at få at vide, om skatteministeren regner med, at noget af det træder i kraft umiddelbart, eller om det først bliver om 7-8 måneder.

Men hvis ikke ministeren har en oversigt over det, vil jeg gerne have den oversendt til Skatteudvalget, så vi kan få at vide, hvor mange forslag der skal ned og godkendes, og hvornår ministeren venter at der kan ske en godkendelse af hele denne reform. Og ministeren kunne måske samtidig spørge, hvordan det går med fiskernes fradrag, som Folketinget har vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg er ked af, at jeg må polemisere mod min partifælle, hr. Jes Lunde, som appellerer til regeringspartierne og fastslår, at skattereformen er skæv. Jamen hr. Jes Lunde, regeringspartierne ved da godt, at skattereformen er socialt skæv. Alle de freudianske fortællelser, der var i går ved andenbehandlingen, viser det jo.

Når fru Anne-Marie Meldgaard f.eks. siger – og jeg citerer fra et print af debatten – at »den skattereform, som regeringen fremlægger her, er ikke så socialt skæv, som man gerne vil give det udtryk for«, er det jo udtryk for, at hun godt ved det. Når hr. Bent Greve fastslår, at fordelingsvirkningen ikke er så skæv, som SF fastslår, så er det, fordi han godt ved det. Og på samme måde når hr. Glønborg fastslår, at han selvfølgelig må erkende, at han man en indkomst under 100.000 kr., så har man virkelig et problem.

Det er da gode eksempler på, at regeringspartierne godt ved, hvad det handler om, nemlig at denne skattereform har klar social slagside. Den betyder, at jo mere man tjener, jo mere får man i skattelettelse også procentvis.

**Skatteministeren (Stavad):**

Et par korte bemærkninger til de ordførere, der har taget ordet her ved tredjebehandlingen.

Til hr. Jes Lunde må jeg sige, at efter at hr. Jes Lunde har støvet landet rundt, har han fun-

det det, han kalder en taber. En taber, som vinder 2.511 kr. Så siger hr. Jes Lunde: Jamen det kan ikke dække de grønne afgifter. Ja, det afhænger da fuldstændig af den pågældendes egen situation. Der vil være masser af familier, der får grønne afgifter på under det beløb. Det, vi taler om her, er en, der er arbejdsløs, og en, der er på pension, og det vil sige, at der eksempelvis ikke er nødvendige kørselsudgifter.

For det andet var min reaktion, da jeg så eksemplet med meget lave indkomster og en renteudgift på nogleogfyre tusinde kroner, at her må der da virkelig være et grundlag for at få gavn af rentefaldet igennem de gode konverteringsmuligheder, som regeringen lægger op til. Nej, var svaret, for hr. Jes Lunde har fortalt os, at den pågældende familie sidder så stramt i det, at den er ramt af, at ingen kreditforening vil låne dem noget som helst, så det hus, de har, alene er finansieret ved banklån. Der er slet ikke kreditforeningslån i det, og man kan slet ikke få kreditforeningslån i det. Det er sådan et godt, typisk eksempel fra hr. Jes Lunde på en taber, der altså vinder 2.500 kr.

Jeg har gjort mig den ulejlighed at tage nøjagtig det samme eksempel, som SF har stillet op, og forudsat, at man havde en normal kreditværdighed, altså at man kunne benytte sig af det helt almindelige folkelige instrument, nemlig at få et kreditforeningslån i sin faste ejendom. Så ville den pågældende familie i stedet for en gevinst på 2.500 kr. have en gevinst på det dobbelte eller mere, samtidig med at familiens økonomi formentlig vil blive forbedret med ikke under 1.000 kr. om måneden, fordi man kan få et ordentligt kreditforeningslån i stedet for et dyrt og formentlig kortfristet banklån.

Jeg synes, eksemplet viser, hvor man skal hen for at finde det, man kalder taberne; jeg synes også, det endnu en gang understreger, at den fordelingspolitik, som SF har gjort til et hovedtema i debatten, ikke rigtig har så meget med virkeligheden at gøre, og at vi i øvrigt kan konstatere, at forskellen mellem at være social og asocial er under 150 kr. om måneden.

Hr. Kirkegaard spørger, om der er givet en eller anden særlig betaling til hr. Rosing for at stemme for lovforslaget. Jeg har ikke selv hørt rygter, men jeg synes egentlig, det er meget fair, at hr. Kirkegaard bringer det videre, hvis han har hørt det, og jeg vil meget gerne afkræf-