

[Flemming Hansen]

hvervspolitisk Samordning, og at ministeren så – ligesom de øvrige CD-ministre – udebliver, når vi diskuterer disse erhvervsfjendtlige indgreb.

Jeg ville så gerne have spurgt statsministeren: Hvad er meningen med at have en minister for erhvervspolitisk samordning, når man ikke samordner erhvervspolitikken? Man har en lovgivning på dette område for landbrugs-, skovbrugs- og gartneriejendomme og en lovgivning for alle de øvrige erhvervsjendomme. Den første gruppe får en indeksering, således at der kommer rimelighed i dette vanvittige lovforslag; det får alle de andre ikke. Det får håndværkerne ikke, det får detailhandlerne ikke, det får den lille industrivirksomhed, den lille servicevirksomhed ikke. De skal ned med nakken. De skal påvirkes af dette erhvervsfjendtlige tiltag, til trods for at vi ved, at en meget, meget stor del af disse menneskers pensionsplanlægning er bygget på den erhvervsjendom, som de har tilbragt det meste af deres aktive liv i.

Det sidste, jeg vil gøre opmærksom på – og det gør jeg mere, for at man kan se, hvor skævt dette forslag er – er det forhold, som jeg langt om længe fik skatteministeren til at bekræfte under andenbehandlingen, at der er tre modeller for indgangsværdiberegning i skatteministerens lovforslag, nemlig den ansatte ejendomsværdi fra 1. januar plus 10 pct., den oprindelige kontantafregnede anskaffelsessum med tillæg for vedligeholdelse og så den mulighed, man har for at gå hen og få nyvurderet sin ejendom inden udgangen af 1993. Jeg synes, at alle Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, at den sidste regel om, at man kan få vurderet sin ejendom, har det helt ejendommelige i sig, at når man får den vurderet, så klapper fælden, så kan man ikke bruge den ejendomsværdifastsættelse, der var pr. 1. januar 1993.

For mig er der ingen tvivl om, at det er en meget alvorlig indskrænkning i borgernes frie ret til at søge oplysninger hos offentlige myndigheder. Den forrige regering indførte for mange år siden det, at man kunne henvende sig til en offentlig myndighed og få at vide, hvad konsekvenserne ville være af en eller anden handling – og så betale for det. Det kan man altså ikke her. Bliver ejendommen vurderet lavere, er man nødt til at tage den lave vur-

dering. Bliver den vurderet højere, kan man lykkeligvis tage den.

Jeg tror, at når skatteministeren har valgt denne formulering, er det i virkeligheden, fordi han er lidt bange for, at ejendommene vil stige. Efter at dette lovforslag er anmeldt, har vi jo haft et ganske markant rentefald, og det gør, at der i virkeligheden kan være tale om, at skatteministeren ikke ønsker, at der skal være mindre skatteberegning, fordi der kan være tale om højere værdier på ejendommene.

Jeg synes, det er helt uantageligt, at man ikke må henvende sig til en offentlig myndighed for at få at vide, hvad ens ejendom er værd. Tænk, det må man ikke i Danmark, i et rimelig frit land!

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 53 (KF, V og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 296:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove. (Beskatning af goodwill m.v.).*

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93. Tillægsbetænkning 22/6 93).

Der var stillet 7 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Ændringsforslagene, der er korte og utrolig