

**[Formanden]**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**31) Anden behandling af lovforslag nr. L 225:**

*Forslag til lov om omsætning af fast ejendom.*  
Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 24/3 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Kirsten Jacobsen (FP):**

Til det lovforslag, som nu skal andenbehandles, og som handler om at lave en ny lov om formidling af fast ejendom, er der stillet en række ændringsforslag. Det er et helt andet forslag end det, der oprindeligt blev fremsat.

Det vil Fremskridtspartiet gerne sige tak for til alle dem, der har medvirket. Bortset fra et enkelt punkt, hvor vi er utilfredse – det skal jeg komme tilbage til – tror jeg, at vi vil opleve, at vi nu får gennemført en lov, som skaber rene og klare linier på det her område, og som viser sig at være til gavn for forbrugerne.

Vi får gjort op med en ældgammel og overflødig bestemmelse om, at ejendomsmæglere ikke kan skrive skøder. Dermed får vi fjernet det dobbelte papirarbejde og billiggjort systemet. Det er det, det må handle om, når man skal lave en ny lov.

Udgangspunktet for den her lov bliver, at gennemsigtigheden, det, at forbrugeren ved, hvad det handler om, opnås ved, at man nu skal udbyde ejendommen til kontantpris, og det er meget tilfredsstillende ...

**Formanden:**

Jeg synes, der har været en forbilledlig ro i salen indtil nu. Det ville være hensigtsmæssigt, om den fortsatte.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

... den gennemsigtighed, som kommer med det her lovforslag, ved at man udbyder til kontant pris, er gavnlige, fordi det er svært for forbrugerne at gebærde sig på det her marked.

Så alt i alt: Når loven er vedtaget endeligt, står vi med et lovkompleks, som alle kan være glade for og tilfredse med.

Jeg ville dog ønske, at Fremskridtspartiets og SF's ændringsforslag under nr. 9 blev vedtaget. Det handler om, at den finansielle sektor ikke skal kunne gebærde sig på det her marked.

Når vi har appelleret så meget til de andre partier om at støtte det, skyldes det, at vi har set, hvad det har medført i de 3½ år, den finansielle sektor har været på markedet.

Det medfører simpelt hen en sammenblanding af interesser, og det gør, at den uvildighed, der bør ligge i rådgivningen, ikke er der.

For at belyse, hvad ændringsforslaget går ud på, skal jeg citere fra årsberetningen for 1992 fra JN GRUPPEN, som ejes af Nykredit. Der står:

»Selskabets hovedaktivitet består i at være franchisegivervirksomhed for butikker i ejendomsmæglerbranchen.

Med baggrund i et ønske om at samle mægleraktiviteterne i Nykreditkoncernen i et selskab har JN GRUPPEN A/S erhvervet aktiviteterne i Scheel & Orloff A/S og Chr. Hjorth Virksomhedskonsulenter A/S pr. 1. juli 1992.

Selskabet har herefter ændret navn til NY'BO'E A/S. Aktiviteten fortsætter uændret under de to koncepter JN GRUPPEN og Scheel & Orloff.

Selskabet er herefter franchisegiver for 139 ejendomsmæglerbutikker mod 111 ejendomsmæglerbutikker ved årets begyndelse.

Herudover er selskabet ved årets udgang ejer af 24 pct. af aktiekapitalen i Ejendomsringen A/S. I begyndelsen af 1993 er ejerandelen forøget til 80 pct.«

Det er altså en magtdominerende indflydelse, der er tale om. Det har lånerne i kreditforeningerne betalt dyre penge for. De betaler også dyre penge for de underskud, der er, og vi