

[Helge Adam Møller]

Indenrigsministeren skriver også i bemærkningerne til sit forslag, at hvis alle de, som i øjeblikket kommer til Sverige, pludselig kommer til Danmark, kan vi ikke magte det. Jeg fornemmer, at alle i denne sal siger, at der selvfølgelig er en grænse for, hvor mange flygtninge et enkelt land, hvad enten det er Danmark, Tyskland eller noget andet land, kan klare. Vi kan diskutere, hvor grænsen ligger, men vi må erkende, at der selvfølgelig er en grænse.

Vi ønsker ikke at fastsætte den grænse, men vi ønsker at sige, at når det gælder det antal milliarder af kroner, vi afsætter – det kan være 5, måske 6, som det er i øjeblikket, kort sagt mere eller mindre – så må vi, uanset hvor mange eller hvor få penge det er, i hvert fald i Folketinget sikre os, at de penge hjælper, så vi får størst mulig effekt for dem. Men at tro, at vi kan anvende hele vores statsbudget til det, er fejlagtigt, for det kan vi jo ikke. Derfor må vi altså sætte en grænse, og det gælder også CD, Det Radikale Venstre og regeringen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har åbenbart udtrykt mig for forsimplet for ikke så længe siden, da jeg havde min sidste korte bemærkning. Da jeg talte om, at vi ikke kunne klare en tredobling af tilstrømningen, når Sverige indførte visumpligt, var det alene ud fra praktiske og organisatoriske betragtninger, ikke ud fra økonomiske.

Det er præcis det samme, der gør, at Sverige nu lukker ned og indfører visumpligt, nemlig at asylsystemet ikke kan klare en pukkel på 40.000 ordinære asylansøgninger, som selvfølgelig gør, at hele systemet bryder sammen.

Det er ikke primært økonomien, det er de praktiske muligheder for at give de mennesker, der kommer hertil, en anstændig behandling. Det vil jeg gerne have at hr. Helge Adam Møller forstår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 311:

Forslag til lov om midlertidig refusion af kommunernes merudgifter på børnepasnings- og ældreområdet.

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 27/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 9 stemte for, 63 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5

forkastedes uden afstemning.

§ 1

vedtoges med 66 stemmer mod 7; 35 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 1 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 6-8

forkastedes uden afstemning.