

Filt Jensen (V):

Jeg fik desværre ikke svar på mit spørgsmål før. Landbrugsministeren, den fungerende sundhedsminister, sagde med hensyn til vegetarer: Lad folk spise, hvad de vil. Vil det ikke være en lige så rimelig betragtning at sige: Lad folk drikke af deres eget brøndvand, som de vil?

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes, det er en pudsigt spørgetid. Så vidt jeg kan høre, stiller hr. Jørgen Winther ikke spørgsmål; han kommer bare med kommentarer, hvorimod de andre dog forsøger at stille spørgsmål.

Men jeg kan forstå, at hr. Jørgen Winther har følt det påtrængende at meddele, at Venstre har ændret holdning, også efter den afstemning, vi havde her for mindre end 8 til 14 dage siden vedrørende ledsageforanstaltninger. Men vi må jo så notere, at Venstre finder, at det er den egnede måde at meddele en ændret holdning på, som man i øvrigt har haft meget længe.

Til hr. Thor Pedersen har jeg sagt, at EF ikke har fastsat noget krav om 50 mg. Jeg har udtrykkelig sagt her i salen, at det har EF ikke fastsat. Det er et krav, som Danmark følger efter anbefaling af bl.a. WHO, og det er altså det, vi har administreret efter, og som den tidligere regering så sent som den 27. august 1992 fastslog at det ikke var grundlag for at ændre. Og jeg har sagt, at det føler den nye regering heller ikke at der er med den viden, vi har nu.

Til hr. Filt Jensen: Det er rigtigt, at jeg ikke vil blande mig i, om folk skal være vegetarer eller ej.

Spm. nr. S 995

15) Til *skatteministeren* af:

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvem der har bevisbyrden i sager, der drejer sig om tilbagebetaling af ambi?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker ministerens svar på dette for at få belyst, om Danmark efterlever de regler, der efter EF-Domstolens mening bør gælde på disse områder.

Skatteministeren (Stavad):

Hr. Ole Donner har spurgt, om jeg vil oplyse, hvem der har bevisbyrden i sager, der drejer sig om tilbagebetaling af ambi, og dertil kan jeg sige, at der ikke er noget krav om tilbagebetaling af ambi, hvis en virksomhed har overvæltet ambien til næste omsætningsled. Om der er sket en overvæltning, beror på en vurdering af de faktiske omstændigheder i hver enkelt sag. Ved afgørelsen heraf anvender domstolene det almindelige princip i dansk ret om det, man kalder fri bevisførelse. Det betyder, at man ikke på forhånd kan give noget svar på, hvem bevisbyrden påhviler. Spørgsmålet må afgøres konkret fra sag til sag. Princippet om fri bevisførelse er i fuld overensstemmelse med EF-retten. EF-Domstolen har fastslået, at medlemslandene ikke må udstede regler, der udelukkende pålægger borgerne bevisbyrden, og at de internationale domstole ved bedømmelse af, om overvæltning er sket, har frit skøn ved bevisbedømmelsen. Danmark har ikke indført regler om bevisbedømmelsen i forbindelse med tilbagebetaling af ambi. De danske regler om bevisbyrde er derfor i overensstemmelse med de principper, der er fastlagt i EF-retten.

Ole Donner (FP):

Jeg takker for svaret, og jeg er glad for, at ministeren er opmærksom på den dom eller de domme, der er faldet i EF, og hvor bl.a. Italien er blevet underkendt for at have pålagt en erhvervsvirksomhed bevisbyrden i forbindelse med nogle afgifter, der var opkrævet i strid med Fællesskabsretten.

Jeg vil bare bede ministeren helt klart bekræfte, at det ikke på forhånd er tilkendegivet, at det er erhvervslivet, der har bevisbyrden. Ministeren siger altså, at det kommer an på de faktiske omstændigheder, og at det ikke kan afgøres på forhånd, men at der er fri bevisførelse. Det vil jeg godt have helt klart bekræftet, og når jeg gerne vil det, så er det selvfølgelig, fordi der er mange hundreder, der er blevet afvist af Told&Skat, når de har bedt om at få ambien tilbage. Så vil jeg godt være sikker på, at man ikke kører efter de regler.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg mener, at det svar, jeg gav hr. Ole Donner allerede i første omgang, var fuldstændig