

**Ikast (KF):**

»Har ministeren godkendt, at DSB deltog i den den 15. marts 1993 udbudte licitation?«

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg skal henvise til, som jeg allerede har gjort opmærksom på, at jeg har afgivet svar som en del af svaret på et tidligere spørgsmål.

**Engell (KF):**

Jeg sagde fra starten, da vi begynde at diskutere denne sag, at den konservative folketingsgruppe betragter det som en meget alvorlig sag, og jeg må sige, at trafikministerens besvarelser, selvmodsigelser, uklare formuleringer og beklagelser her i dag ikke har fået os til at se på sagen med mindre alvor. Men det får vi nu lejlighed til at følge op i den kommende uge i samrådene med trafikministeren og statsministeren. Meget tyder på, det bliver tunge samråd, men det er også nødvendigt, at alle oplysninger kommer på bordet i denne sag, og det har vi ikke fået i dag gennem de besvarelser, som trafikministeren er kommet med.

Jeg skal derfor bare spørge for en ordens skyld – jeg stillede spørgsmålet tidligere til den fungerende statsminister, men jeg vil også spørge trafikministeren: Jeg går ud fra, at trafikministeren er indstillet på, at alt det materiale, der ligger i ministeriet i denne sag, sendes til Folketingets Trafikudvalg.

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Det kan jeg bekræfte.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg forstod ikke trafikministerens svar. Ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 330 vedrørende hovedstadsområdets kollektive persontrafik, der fandt sted den 4. juni i år, siger ministeren i spalte 10512:

»Hr. Ikast spurgte, om jeg har givet tilladelse til, at HT og DSB kunne byde. Jeg må sige, jeg er orienteret om, at man ville byde ...«.

Op og endvidere:

»... jeg er orienteret om, at man vil gøre det, og jeg har ingenting at indvende imod det.«

Ministeren siger altså, at på det tidspunkt vidste man, at DSB ville byde, og at man ikke havde noget imod det. Hvordan stemmer det overens med det svar, som ministeren netop

gav på spørgsmål 10 om godkendelse af, at DSB deltog i licitationen?

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg finder, at jeg allerede har svaret fyldestgørende på det spørgsmål én gang, idet det ikke er første gang, det er stillet.

Jeg kan sige, at jeg var orienteret om, at der var offentlige udbud. Jeg har orienteret om, at det var min og Trafikministeriets opfattelse – og den har vi handlet og ageret ud fra – at den gældende lov ikke i sig selv hindrer, at der kan afgives offentlige tilbud. Det er et spørgsmål om at få tildelt tilladelser.

Jeg henviser i øvrigt til de tidligere svar, jeg har givet på det spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1000****11) Til statsministeren af:****Jørgen Winther (V):**

»Vil statsministeren, da han sætter politisk moral i højsædet, kommentere, at sundhedsministeren i svaret på spørgsmål nr. 99 til Folketingets Sundhedsudvalg (alm. del, bilag 332) har givet både urigtige og vildledende oplysninger?«

**Skriftlig begrundelse**

Nitrats »sundhedsskadelige« virkning danner baggrund for vandmiljøplanen og handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget. Omkostningerne til disse planer er flere mia. kr.

Sundhedsministerens svar til Sundhedsudvalget er usandt og vildledende.

**Jørgen Winther (V):**

Jeg har stillet en række spørgsmål om nitrat, og baggrunden herfor er, at der er mange, som tror, at nitrat er meget farligt. Jeg har den opfattelse, at nitrat nok ikke er nær så farligt, som mange tror.

Sundhedsstyrelsen og Miljøstyrelsen har i mange år sagt, at nitrat i drikkevand giver kræft i mavesækken, og at det også er årsagen til den skavank, som rammer de såkaldte »blå børn«. Men Kræftens Bekæmpelse siger, at man skal spise salat, spinat og rødbeder, fordi