

[Engell]

blev rejst, den besvarelse, der blev givet på spørgsmål nr. 5, hele den lange vej igennem – tænkte: Der er muligvis noget galt, noget virkelig galt i denne sag?

Så vil jeg godt spørge i forlængelse af det meget mangelfulde svar, jeg fik fra ministeren før: Tilkendegav ministeren – og nu skærer vi DSB fra – i sin kontakt med HT eller i kontakt med HT's bestyrelsesformand, fru Conny Dideriksen, at det lovforslag, der ville fremkomme, ville åbne mulighed for, at HT kunne få lov til at byde på en licitation, der var afsluttet? Det svar har jeg ikke fået fra ministeren endnu.

Svend Erik Hovmand (V):

For et øjeblik siden oplyste ministeren, at det notat af 17. juni fra Justitsministeriets Lovafdeling, som jeg selv bidrog til at fremkalde gennem et spørgsmål i Trafikudvalget, var det første notat, trafikministeren overhovedet fik fra Justitsministeriet. Jamen hvordan hænger det så sammen med, at trafikministeren for et øjeblik siden oplyste Tinget om, at Justitsministeriets Lovafdeling løbende har været holdt underrettet under hele processen, også om den omstændighed, som er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at man er i denne mærkelige situation med en licitation, der udbydes?

Der må være ét af de to svar, som ikke er i overensstemmelse med sandheden.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Med hensyn til, om Justitsministeriet har været hørt, må jeg henvise til de svar, jeg har givet til udvalget, hvoraf det fremgår, at Justitsministeriet har været hørt. Der er også så sent som i dag oversendt svar på det spørgsmål, og jeg har i dag tilkendegivet, at jeg ikke selv har bedt om noget notat; jeg fik det først den 17. juni.

Jeg har også tilkendegivet, at dette, at jeg har forladt mig på ministeriets rutine i den sag, måske set i bakspejlet kan kritiseres, og det er det, jeg forstår at hr. Engell ønsker at gøre, når han spørger, om der ikke er nogle klokker, der har ringet for ministeren på et tidligere tidspunkt, end da dette notat kom frem.

Her må jeg i henhold til de svar, der allerede er afgivet skriftligt og her, sige, at jeg har haft den opfattelse – og det dækker også i forhold

til spørgsmålet om HT – at lovforslaget, ifald det bliver vedtaget, også vil medtage de tilbud, der er fra offentlig side. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, side 4, anden spalte, at det er hensigten med lovforslaget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 993

9) Til *trafikministeren* af:

Ikast (KF):

»Er ministeren enig i, at den nye licitation, der er foreslået af HT, vil være lige så ulovlig som den pr. 15. marts 1993 udbudte og 18. maj 1993 afsluttede?«

Trafikministeren (Helge Mortensen):

HT er frit stillet vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der skal gennemføres en ny licitation, jf. hvad jeg svarede hr. Ole Donner tidligere.

Det fremgår således af bemærkningerne til den eksisterende lov, at trafikselskabet ikke er bundet til at antage det laveste tilbud eller overhovedet nogen af de kommende tilbud. I overensstemmelse hermed blev det i HT's udbud af 15. marts 1993 oplyst, at HT forbeholder sig også at annullere licitationen helt eller delvis og foretage nyt udbud af hele eller dele af kørselen.

HT har oplyst, at selskabet ville foretage nyt udbud, såfremt lovforslaget blev vedtaget i den oprindelige form, idet private såvel som HT og andre offentlige virksomheder herefter utvivlsomt kunne afgive tilbud. Det svarer helt til den idé, hr. Ikast fremsatte under førstebehandling; jeg henviser til sp. 10514 i Folketingstidende.

Det ændringsforslag, jeg nu har fremsat til lovforslaget på baggrund af debatten om spørgsmålet, indebærer, at den gældende lovs § 3 forbliver i kraft i den nugældende lov. Efter den 1. april 1994 vil mindst 45 pct. af den samlede kørsel være overdraget til private vognmænd på grundlag af udbud, og HT og DSB kan derfor ikke komme i betragtning i denne del af kørslen i hovedstadsområdet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 994

10) Til *trafikministeren* af: