

**Ikast (KF):**

Jeg vil forsøge at gentage det noget mere klart: Har DSB i et referat eller på et møde med ministeren fået tilladelse til at give dette tilbud?

**Engell (KF):**

Det første ligger i forlængelse af dette: Jeg vil også gerne have at vide, hvornår ministeren første gang fik besked om, at DSB og HT ville byde?

Det andet er: I sin besvarelse af spørgsmål 21, som ministeren også vender tilbage til, om kontakterne med HT og med fru Conny Dideriksen og med DSB, siger ministeren: Jeg skal understrege, at jeg ikke har truffet nogen beslutning om, at HT – hvilket jeg heller ikke har nogen kompetence til – eller DSB skulle afgive tilbud på den buskørsel, HT udbød den 15. marts.

Det er heller ikke det, vores spørgsmål drejer sig om. Spørgsmålet drejer sig om, hvorvidt ministeren har tilkendegivet over for DSB og over for HT's ledelse, at når lovforslaget fremkom, ville det blive skruet sammen på en sådan måde, at de til den licitation, der var i gang, og som afsluttedes, før lovforslaget blev fremsat – længe før – alligevel kunne give bud. Blev det tilkendegivet fra ministerens side over for DSB's ledelse og HT's ledelse?

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Til hr. Engells spørgsmål skal jeg sige, at jeg ikke har haft nogen drøftelser med DSB om den HT-lovgivning, så derfor er jeg ikke i forhold til DSB kommet med nogen tilkendegivelser.

Hvad angår HT, har jeg reflekteret positivt på ønsket om at ændre § 3, sådan at det offentlige kunne byde i forbindelse med udbudsrunder. Det fremgår også af det svar, jeg i dag har givet, at jeg har reflekteret positivt på dette. Det ville jeg sørge for, hvis det kunne lade sig gøre, og det har jeg forsøgt at tilkendegive over for Folketinget i formuleringen af lovforslaget, idet der står, at udbudsrunder er i gang, og at loven også vil få virkning for den udbudsrunde, der er i gang, hvis lovforslaget bliver vedtaget.

Til hr. Ikast må jeg sige, at DSB ikke har bedt om nogen tilladelse og ikke har fået nogen tilladelse.

Til hr. Thor Pedersen må jeg sige, at det er udmærket at drible med de juridiske snørkler. Jeg kan kun henvise til, hvad jeg allerede har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 992****8) Til trafikministeren af:****Ikast (KF):**

»Med henvisning til, at ministeren i Trafikudvalget har fremlagt et notat fra Justitsministeriets Lovafdeling, journal nr. 1993-7839-1, ønskes oplyst, om dette notat er det første, som ministeren har indhentet fra Lovafdelingen i forbindelse med HT's og DSB's deltagelse i HT's licitation.«

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg kan svare, at der ikke har været indhentet andre notater i sagen fra Justitsministeriet end det notat, jeg fremsendte til Trafikudvalget den 17. juni 1993.

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

I forbindelse med bestillingen af det seneste notat – man må formode, at Lovafdelingen har været hørt i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget – kan man spørge om to ting:

Har man for det første oplyst over for Justitsministeriet, at licitationen allerede var afholdt? Og hvilke bemærkninger har man for det andet fået hjem fra Justitsministeriet i andet end en notatform?

**Engell (KF):**

I det svar, Folketingets Trafikudvalg fik på spørgsmål nr. 9, siger ministeren: »Som nævnt ovenfor i svaret på spørgsmål nr. 5, har lovforslaget allerede været forelagt Justitsministeriets Lovafdeling, der hverken har haft bemærkninger til lovforslagets tekst eller bemærkninger, herunder til det i spørgsmålet citerede afsnit.«

Siden hen afviste ministeren flere gange at indhente fornyede udtalelser fra Justitsministeriets Lovafdeling, og da det i sidste ende kom, viste det sig, at det, der var sket, var, at der var handlet i strid med loven.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke på hele den lange vej – de gange, spørgsmålet