

[Engell]

»Jeg må ærligt indrømme, at jeg ikke er klar over, hvorvidt og i hvilket omfang der er budt fra offentlig side.«

Se, det er interessant, hr. minister, for hvis det er det svar, der er givet ved førstebehandlingen, og ministeren rent faktisk havde en viden om, at der var budt, så var det den oplysning, Folketinget burde have haft i stedet for dette.

Det er derfor, jeg har stillet det konkrete spørgsmål til ministeren, som jeg endnu ikke har fået svar på.

H. P. Clausen (KF):

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om Justitsministeriets notat, hvor der står noget om tvivl. Det gør der, men jeg tror ikke, at det er en tvivl, der kommer ministeren til gode.

Er ministeren ikke enig med mig i, at det skal læses således, at Justitsministeriet er så meget i tvivl om det lovlige i det, der er foregået, at der, som Justitsministeriet konkluderer, under alle omstændigheder, selv efter en ny lov må en ny licitation til? Altså en underkendelse af den gamle.

Tvivlen kommer ikke ministeren til gode i denne sag.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Til hr. Engell vil jeg sige, at det, jeg mener hr. Engell spurgte om, var, om jeg vidste, at licitationen var afsluttet den 18. maj.

Min viden om, hvem der havde budt den 18. maj eller den dag, da lovforslaget var til første behandling, er direkte beskrevet og oplæst af hr. Engell. Det var den viden, jeg havde på daværende tidspunkt. Det skal ses i forbindelse med, hvad jeg i øvrigt tidligere og gentagne gange har sagt, nemlig at jeg og Trafikministeriet havde den opfattelse, at man kunne byde.

Det er først i det øjeblik, licitationen er afsluttet, at der foreligger et ulovligt forhold. Der er kommet en betydelig tvivl, og jeg må sige til hr. H. P. Clausen, at jeg alene svarer ud fra, hvad jeg her har fortolket. Jeg mener, at hr. H. P. Clausen med sit spørgsmål til mig ønsker, at jeg skal overfortolke det, jeg selv kan læse ud af notatet, og det ønsker jeg ikke at gøre.

Til hr. Ole Donner vil jeg sige, at efter min opfattelse er denne licitation ikke aflyst. Jeg kan i øvrigt ikke gøre det. Det er HT's eget anliggende. Jeg finder, at det herefter er klart, at der må ses bort fra alle de tilbud, der er fra

offentlig side, og at licitationen derefter kan fortsætte.

Men spørgsmålet om, hvorvidt licitationen er aflyst eller skal aflyses, må være et HT-anliggende.

Thor Pedersen (V):

Det er meget svært at forstå, hvad det er, trafikministeren mener der er tvivl om. Hvis man læser loven og forarbejderne, hvor der står, at HT ikke kan byde – det står der som forudsætning for loven – kan HT så byde? Hvis man læser: »HT kan ikke byde«, kan de så byde? Er der tvivl om det?

Så er det at gøre Justitsministeriet uret at sige, at der er tvivl, for det, Justitsministeriet er i tvivl om, er alene en følge af, at man ikke har fået den information fra Trafikministeriet, som man burde have haft, nemlig at licitationen er afsluttet på det tidspunkt, hvor lovforslaget fremsættes. Det, man siger fra Justitsministeriets side, er, at man kan løse problemet ved fremsættelse forud for, at licitationen er afsluttet. Men den var afsluttet, og derfor er der hos dem en forklarlig tvivl, i og med at de ikke har fået dette at vide.

Men loven og lövens forarbejder kan ikke give anledning til tvivl.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Jeg kan kun gøre opmærksom på, at der i hvert fald i lovforslagets bemærkninger står, at HT netop har iværksat en udbudsrunde med henblik på den kørsel, der skal udføres af private osv.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 991

7) Til trafikministeren af:

Ikast (KF):

»Var ministeren på tidspunktet for første behandling af lovforslag nr. L 330 vidende om, at HT og DSB havde afgivet tilbud i den af HT den 15. marts 1993 udbudte licitation?«

Skriftlig begrundelse

Bemærkningerne til lovforslag nr. L 330 om ændring af lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik er anført i fremtidsform, f.eks.