

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg er nødt til at gentage det spørgsmål, som jeg stillede før. Jeg fik den opfattelse af trafikministerens svar, at ministeren i virkeligheden efter Justitsministeriets Lovkontors skrivelse af 17. juni havde fået en anden opfattelse af legalitetsprincippet. Før det tidspunkt mente trafikministeren, at det er i orden, at der afholdes en licitation under henvisning til, at der fremsættes et lovforslag osv. Da Justitsministeriets svar forelå den 17. juni, fandt ministeren, at det ikke længere var i orden. Den erkendelse må så logisk føre til, at ministeren også erkender, at det, der foregik, var ulovligt.

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg synes ikke, at de spørgsmål bidrager til meget andet end en gentagelse af de forudsætninger, der er for en række af spørgsmålene, og hvorpå jeg har svaret.

Jeg gør hr. Engell opmærksom på, at jeg har beklaget – det er vedrørende den 15. marts – at der ikke er gjort opmærksom på det. Jeg har beklaget, at der på grund af det sene tidspunkt – i forbindelse med, at jeg tilkendegiver, at HT netop har iværksat en udbudsrunde med henblik på kørsel, og at lovforslaget her medfører, at lovændringen også finder anvendelse på denne kørsel – ikke er angivet de præcise terminer. Det er det, jeg har sagt.

Jeg vil sige, at jeg ikke erkender, at jeg har vildledt Folketinget på noget tidspunkt. Jeg har tilkendegivet, at jeg har givet Folketinget de oplysninger, jeg var i besiddelse af, på det tidspunkt jeg var i besiddelse af dem. Jeg understreger, at jeg, indtil Lovkontorets notat forelå den 17. juni, har handlet og ageret ud fra den opfattelse, at gældende lov ikke i sig selv var til hinder for, at de andre bød – jeg har svaret også hr. Ole Donner på det spørgsmål tidligere – og at jeg efter notatet af 17. juni ikke finder, at der er grundlag for det, der bliver påstået fra spørgerens side: at det er ulovligt, men at der er betydelig tvivl.

Det er det, jeg henholder mig til i forhold til Justitsministeriets notat. Det er det, jeg har svaret, og det er det, jeg vil understrege.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 990**

6) Til trafikministeren af:

**Ikast (KF):**

»Hvorfor svarer ministeren Folketingets Trafikudvalg i fremtidsform, at HT skal have mulighed for også at byde på den kørselsandel, der udbydes til iværksættelse pr. 1. april 1994, når udbudet rent faktisk var gennemført?«

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

I min besvarelse den 14. juni 1993 af Trafikudvalgets spørgsmål nr. 1-11 er oplyst, at HT den 15. marts 1993 har foretaget offentligt udbud med henblik på, at 45 pct. af den samlede rutekørsel i hovedstadsområdet pr. 1. april 1994 udføres på grundlag af offentligt udbud. Samtidig oplyste jeg, at fristen for afgivelse af tilbud udløb den 18. maj 1993. Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål nr. 8.

I besvarelsen af spørgsmål nr. 10 oplyser jeg, at HT's busdivision og DSB faktisk har afgivet tilbud på den udbudte kørsel, og at dette tilbud bortfalder, såfremt lovændringen ikke gennemføres.

De faktiske omstændigheder er således blevet tydeliggjort, og realiteten i besvarelsen af spørgsmål nr. 9 er derfor at præcisere, at formålet med lovforslaget er, at HT og andre offentlige selskaber skal kunne byde, dvs. kunne opnå kontrakt på kørslen, såfremt de er konkurrencedygtige; dette også, såfremt loven var blevet vedtaget.

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Ministeren svarede til det foregående spørgsmål, at han ikke erkendte, at der var sket en vildledning af Folketinget, men ministeren erkendte, at de oplysninger, der var fremsendt til Folketinget, og det, der blev sagt under førstebehandlingen, rent faktisk var fejlagtigt. Samtidig lagde han altså skylden på sine embedsmænd. Det tror jeg ikke man ved gennemlæsning af svarene kan stille nogen spørgsmål ved.

Derfor vil jeg gerne endnu en gang her, når vi diskuterer udbudet af kørsel, stille det helt klare spørgsmål: Erkender ministeren ikke, at der er tale om vildledning, når han hverken i lovforslaget eller under førstebehandlingen gør opmærksom på, at han er bekendt med, at licitationen er afholdt? Og erkender ministeren ikke, at han godt var klar over, at licitationen var afholdt, og at priserne var offentliggjort?