

[Engell]

der skulle have tilbagevirkende kraft, sådan at det kunne få effekt for den licitation, der var i gang?

Jeg vil også spørge: Vidste ministeren heller ikke, da Justitsministeriets Lovkontor blev spurgt, at Justitsministeriet åbenbart ikke havde fået tilstrækkelige oplysninger, sådan at det svar, man fik, var på noget helt andet end det, der var det centrale i denne sag? Det er et kernespørgsmål, hr. minister, for det er her, ministeren ikke, hverken ved forslagens fremsættelse eller ved førstebehandlingen, har givet Folketinget oplysninger. Siden hen er de blevet taget med tang i Folketingets Trafikudvalg, nogle af dem; nogle af dem har vi ikke fået endnu, men det kommer forhåbentlig i næste uge.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

I tilslutning til hr. Engells spørgsmål vedrørende kendskab til licitationen må jeg jo også konstatere, at svaret på mit første spørgsmål var, at ministeren erkender, at der er sket en vildledning af Folketinget. Ministeren erkender, at denne vildledning også fortsatte efter førstebehandlingen af forslaget. Og ministeren benægter på nuværende tidspunkt, at han overhovedet var vidende om de ting, som Folketinget er blevet vildledt om i form af lovforslaget. Man kunne fristes til at stille det enkle spørgsmål, om ministeren overhovedet har gennemlæst lovforslaget, inden han sendte det over til Folketinget med den bemærkning, der kommer her i dag.

Og så vil jeg gerne føje til, om ministeren da ikke – selv om systemet ikke skulle have gjort ministeren bekendt med licitationen – på så væsentligt et område ligesom alle vi andre har bemærket presseskriverierne om prisoffentliggørelsen efter licitationen, der var afholdt, da lovforslaget blev fremsat?

Ole Donner (FP):

Jeg syntes, første gang fru Anne Birgitte Lundholt stillede sit spørgsmål, at det var et uhyre interessant spørgsmål; men efter at ministeren nu har svaret et par gange, er spørgsmålet efter min mening ikke længere aktuelt, for nu vil man ved gennemlæsning af Folketingets forhandlinger kunne se, at der ikke alene er sket vildledning før, men også under denne spørgetid.

Dernæst vil jeg godt sige, at ministeren behændigt undgik at svare på mit spørgsmål. Jeg spurgte helt konkret, hvordan dette, at ministeren først den 17. juni er blevet bekendt med, at HT har afgivet tilbud, og at det skulle være ulovligt, harmonerer med, at man i et svar den 14. juni skriver noget andet, og at man har haft korrespondance med HT's formand den 20. januar og den 26. januar og allerede da har sagt, at man ville søge at ændre HT-loven, så man kunne få lov at give tilbud.

Jeg beder ikke ministeren om at bøje loven. Jeg beder bare om, at ministeren svarer, lad os så sige så godt, som han kan, men at man i hvert fald ikke bevidst fører Folketinget bag lyset.

Anden næstformand (Grove):

Jeg vil gøre opmærksom på, at diskussionen udvikler sig sådan, at nogle af de kommende spørgsmål egentlig også bliver medinddraget her. Jeg har fuld forståelse for, at det er svært at adskille spørgsmålene i denne sag, men jeg beder alligevel om, at man prøver at holde sig til det aktuelle spørgsmål.

Thor Pedersen (V):

Trafikministeren oplyste, at ministeren ikke er jurist. Nu er det jo sådan i dansk folkestyre og dansk parlamentarisk tradition, at man ikke behøver være jurist for at være minister. Man behøver heller ikke være HT-chauffør for at have ansvaret for HT eller at være lokomotivfører for at have ansvaret for DSB. Jeg går ud fra, at uanset uddannelse har man ansvaret for det ressortområde, man dækker.

Ministeren siger, at ministeren påtager sig det redaktionelle ansvar; men ministeren fortæller efterfølgende, at det jo ikke er det, det drejer sig om, for ministeren siger: »Jeg havde den opfattelse, at det var i orden, at HT deltog i udbudsforretningen, når blot den nye lov gik på plads i tide«, altså inden man skulle godkende et tilbud.

Så vil jeg spørge: Hvordan kan ministeren finde, at det er i orden, at HT deltager, når ministeren efterfølgende siger, at ministeren ikke vidste, at HT deltog? Hvordan kan man på samme tid finde det i orden, at de deltager, når man ikke ved, at de deltager? Hvad er det for særlige evner, trafikministeren har, som altså ikke er af juridisk art? Det kunne jeg godt lide at vide.