

[Ole Donner]

Endelig vil jeg sige, at jeg nok må tilslutte mig det, hr. Engell har sagt – og det kan også være svært at svare på i et kompliceret spørgsmål, specielt hvis nogen forsøger at stikke noget under stolen – om, at vi vil overveje situationen og se, hvordan vi kommer videre i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 989

5) Til trafikministeren af:

Ikast (KF):

»Hvorfor er bemærkningerne til lovforslaget om ændring af lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, side 4, om udbud pr. 1. april 1994 anført i fremtidsform, når udbudet rent faktisk var gennemført?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren har oplyst til Folketingets Trafikudvalg, at HT den 15. marts 1993 har foretaget offentligt udbud af »de yderligere 15 pct. af den samlede kørsel«, samt at licitationen afsluttedes den 18. maj 1993.

Ikast (KF):

Vi har nu haft statsministeren i samråd, og vi har den fungerende statsminister til at svare på spørgsmål, men vi er ikke blevet så meget klogere. Følt her fra Folketingets side er det, ligesom om det er en vildledning, der er sket i den lovgivning, der er kommet til Folketinget. Det ligner lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det ser ud, ligesom om vi skal trække alle oplysninger ud af ministeriet eller ministeriets embedsmænd for at få den belysning, som Folketinget har krav på. Derfor er det med stor spænding, at vi nu afventer trafikministerens svar.

Vi har desværre været nødsaget til at stille mange spørgsmål i dag, hvilket jeg ved, at det meget aktive Ting her må lide under, men vi er nødsaget til at få denne sag belyst fuldt ud.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Jeg vil gerne indledningsvis gøre hr. Ikast opmærksom på, at hele lovforslaget tog sigte på, at offentlige virksomheder – herunder HT og DSB – skulle kunne deltage i konkurrence

på lige vilkår med private vognmænd om bus-trafikken i hovedstadsområdet efter princippet om bedst og billigst. Det er faktisk noget, jeg stadig ønsker; jeg mener, det er vigtigt at få det gennemført, men må konstatere, at det ikke bliver i forbindelse med den aktuelle udbuds-runde.

Lad mig dernæst sige, at bemærkningerne til lovforslaget bærer præg af at være skrevet i marts måned, hvor det var planlagt at fremsætte lovforslaget. Jeg skal beklage, at det ikke var opdateret tilstrækkeligt, da lovforslaget blev fremsat den 26. maj, herunder at det ikke klart fremgik, at udbudsrunderen, som HT iværksatte den 15. marts, havde tilbudsfrist den 18. maj 1993, og at det ikke fremgik, at DSB havde afleveret et tilbud den 18. maj.

Jeg vil også godt understrege, at dette, at jeg ikke selv tog initiativ til rekvirition af et notat fra Justitsministeriet, men forlod mig på ministeriernes rutiner, måske set i bakspejlet kan kritiseres; men der har ikke været noget skjult om den viden, jeg har haft på noget tidspunkt, mens sagen har været behandlet, eller når jeg er blevet spurgt. Jeg har ikke bøjet nogen lovgivning, tværtimod, jeg har åbent lagt et lovforslag med bemærkninger, der fortæller om hensigten med lovforslaget og konsekvensen af lovforslaget, frem for Folketinget.

Jeg og Trafikministeriet har, indtil Lovkontorets notat af 17. juni forelå, haft den opfattelse, at der i den konkrete situation, hvor loven kunne forudses ændret, inden behandlingen af de indkomne tilbud var afsluttet, ikke var noget til hinder for, at offentlige selskaber fremsendte tilbud, men at den gældende paragraf

Anden næstformand (Grove):

Taletiden gælder også for ministre!

Trafikministeren (Helge Mortensen):

... i HT-loven selvsagt bevirkede, at de offentlige selskaber rent faktisk ikke kunne skrive kontrakt med HT om denne kørsel, medmindre loven blev ændret. Justitsministeriets tvivl om udbudsforhold forelå først for mig med notatet af 17. juni 1993. Denne tvivl kom bag på mig.

For at rydde enhver tvivl ...

Anden næstformand (Grove):