

[Ole Donner]

længst besluttet, at det udbud, der havde fundet sted, skulle annulleres. Jeg havde også læst loven sådan, at statsministeren og trafikministeren ikke havde noget at gøre med det, men statsministeren har også over for Trafikudvalget oplyst, at man havde aflyst denne licitation; derfor er jeg selvfølgelig glad for det tydelige svar.

Jeg vil gerne takke ministeren for gentagelsen fra talepapiret, hvorefter trafikministeren oplyste, at HT havde overholdt reglerne, men jeg vil så spørge ministeren, hvordan ministeren mener, at det harmonerer med et svar, vi har fået i et bilag, hvor vi fik at vide, at fru Conny Dideriksen, formand for HT, har skrevet til trafikministeren og anbefalet, at HT-lovens § 3 ændres, så HT over en årrække skulle udbyde al sin kørsel, og at HT selv gennem busdivisionen fik mulighed for at byde på denne kørsel. HT er altså enig i, at det kan man ikke gøre, og ministeren skriver senere:

»HT's henvendelse i sagen har naturligvis haft betydning for min beslutning om at søge at ændre HT-loven i den nævnte retning.«

I det svar står der altså punkt 1, at HT var klar over, at de ikke selv kunne byde, og punkt 2, at ministeren har søgt loven ændret, fordi også han var klar over, at det af loven og dens forarbejder følger, at man ikke kan gøre det.

To gange har vi nu fået at vide fra ministerens talepapir, at HT har overholdt loven, og jeg vil gerne bede om ministerens umiddelbare kommentar til dét.

**Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):**

Med fare for at påkalde mig hr. Ole Donners usigelige vrede – jeg blev jo ellers lige rost for et klart svar – må jeg stadig væk henvise hr. Ole Donner til videre her i spørgetiden at afvente trafikministerens nærmere redegørelse for forløbet i denne sag: hvilke papirer der har foreligget, hvilke møder der har været afholdt, som jeg også sagde til hr. Engell, og hvilke breve der er blevet afsendt i sagen.

**J. K. Hansen (S):**

Jeg vil stille et spørgsmål til den fungerende statsminister. Jeg kan forstå, at det også kan være lidt besværligt at følge med i denne her interessante sag oven fra denne side af salen, men når nu hr. Ole Donner læser op af et svar, som statsministeren har givet, skal jeg spørge,

om den fungerende statsminister så også er bekendt med, at trafikministeren har svaret – for det blev nemlig ikke læst op: »Jeg skal understrege, at jeg ikke har truffet nogen beslutning om, at HT – hvilket jeg heller ikke har nogen kompetence til – eller DSB skulle afgive tilbud på den buskørsel, som HT udbød den 15. marts.«

Er ministeren bekendt med den besvarelse?

**Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):**

Jeg er bekendt med mange papirer i denne sag, for det er jo i hvert fald ikke papir, der mangler, men jeg vil stadig væk også til hr. J. K. Hansen henvise til, at den rette person til at give konkrete svar omkring besvarelser i udvalget, brevveksling med forskellige interessenter og møder, der har været afholdt i Trafikministeriet, må være trafikministeren. Det er trafikministeren, der er allerbedst til at svare på det.

**Ole Donner (FP):**

Ja, det er selvfølgelig interessant, at formanden for Trafikudvalget ved et spørgsmål forsøger at komme den fungerende statsminister til hjælp.

Så vil jeg spørge den fungerende statsminister, om statsministeren er bekendt med et spørgsmål, der foreligger, hvori jeg direkte har spurgt, om ministeren er enig i, at HT efter de nugældende lovregler ikke kan byde på egen kørsel.

Dernæst vil jeg godt sige, at når jeg takkede for det klare svar, gik det jo på, at det var forkert, hvad statsministeren har sagt, og det trækker han nu tilbage; det er jeg helt tilfreds med.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, at ministeren ikke i hvert fald klart kan sige, at det synes, som om der er noget forkert i den oplysning, som trafikministeren kommer med, om, at HT har overholdt reglerne, sammenholdt med, at han i et svar til Trafikudvalget har sagt, at det er klart ulovligt.

Jeg forlanger ikke, at den fungerende statsminister skal svare klart på dette spørgsmål, men henstiller alene, om ikke ministeren ligesom kunne antyde, at det i hvert fald kunne se ud, som om der var en divergens imellem de to svar.