

[Statsministeren]

Til det første vil jeg erklære mig helt enig i hr. Engells – i hvert fald denne gang – helt loyale fortolkning af, hvad jeg har sagt.

Det forholder sig sådan, at fuldstændig lige-gyldigt, om der er fremsat lovforslag eller man har planer om at fremsætte et lovforslag, er det den gældende lovgivning, der danner grundlag for administrationen.

Til det andet, som jeg beklager at jeg glemte at svare på, vil jeg sige, at så vidt jeg er orienteret, har Trafikudvalget allerede bedt ministeren om alle sagens akter vedrørende HT-licitationen, og i hvert fald efter det, jeg hørte i går, skulle det efter planen allerede være oversendt til Trafikudvalget. Når Trafikudvalget har stillet spørgsmålet, vil alle akter naturligvis blive stillet til rådighed for Trafikudvalget, hvis det ikke allerede er sket.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg synes, at det var interessant at høre den meget klare definition af legalitetsprincippet, som den fungerende statsminister her gav udtryk for. Det bortvejrer i hvert fald enhver tvivl om Justitsministeriets besvarelse af det spørgsmål, jeg stillede, og som gav anledning til et omfattende notat fra Justitsministeriet.

Efter det svar, vi nu har fået, må det være regeringens helt klare opfattelse, at man som minister kun kan handle efter den lov, der gælder på det pågældende tidspunkt, og dermed har ministeren også bekræftet, at de handlinger, der dengang foregik, ikke var i overensstemmelse med gældende dansk lovgivning; det håber jeg at regeringen herefter vil lade indgå i sine videre overvejelser.

Indtil dette øjeblik har den omstændighed, at man ikke har handlet efter gældende lovgivning, ikke ført til administrative/politiske ændringer, og derfor kunne man fristes til at spørge, om regeringen også i fremtiden agter af føre den politik.

Anden næstformand (Grove):

Da vi har mange spørgsmål på, beder jeg om, at man overholder taletiden.

Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):

Jeg kan kun klart bekræfte over for hr. Svend Erik Hovmand, som jeg gjorde det over for hr. Engell, at det er indholdet af det, jeg sagde. Jeg mener, at jeg klart nok har sagt, at

det naturligvis er den gældende lov, der danner grundlag for administrationen.

Med hensyn til den videre administration og til ændringer af retningslinier vil jeg henvise til, at trafikministeren om forhåbentlig få øjeblikke får ordet for at forklare, hvad der er foregået i Trafikministeriet i anledning af denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 996

4) Til *statsministeren* af:

Ole Donner (FP):

»Vil statsministeren oplyse, hvornår der afholdes ny licitation (udbud) i hovedstadsområdet vedrørende buskørsel?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren har over for Folketingets Trafikudvalg oplyst, at den tidligere licitation (udbud) er annulleret. Derfor ønsker spørgeren oplyst, hvornår der afholdes ny licitation (udbud), og om denne afholdes, uanset om lovforslag nr. L 330 (Forslag til lov om ændring af lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik) bliver vedtaget eller ej.

Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):

Jeg er blevet spurgt om, hvornår der afholdes en ny licitation i hovedstadsområdet vedrørende buskørsel. Til det må jeg svare, at det alene er HT, som både efter gældende lov og efter lovforslaget har kompetencen til at afholde licitation af buskørsel.

Hvis man vil have et konkret svar, må man derfor rette spørgsmålet til HT, men jeg kan oplyse, at HT har meddelt, at licitationen fra foråret 1993 opretholdes, og at jeg ikke er bekendt med, at HT har planer om nogen ny licitation inden 1. april 1994.

Ole Donner (FP):

Må jeg takke ministeren for et meget klart svar.

Når jeg spurgte, var det selvfølgelig, fordi statsministeren, som jeg refererede før, sagde umiddelbart efter samrådet, at derfor har regeringen – han brugte udtrykket derfor – underforstået trafikministeren og statsministeren for