

[Statsministeren]

tige statsminister, er selvfølgelig, at den pågældende minister har fortalt alt det, den pågældende minister vidste på det pågældende tidspunkt. Det er jeg enig med hr. Engell i, og jeg har svaret, at efter de oplysninger, jeg har fået, er der blevet informeret præcis i den takt, som ministeren har været informeret.

Engell (KF):

Jeg vil gerne takke for svaret, og jeg vil så gerne stille dette klare spørgsmål til den fungerende statsminister: Betyder det, at den fungerende statsminister på regeringens vegne har den opfattelse, at hvis trafikministeren ikke har givet de oplysninger, han var i besiddelse af på de afgørende tidspunkter, nemlig ved forslagens fremsættelse og ved førstebehandlingen i Folketinget, har ministeren ikke levet op til sine forpligtelser?

Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):

Det er en skærpelse af det, jeg sagde, som jeg ikke kan tiltræde. Jeg mener naturligvis, at enhver minister er forpligtet til at give de oplysninger, ministeren er i besiddelse af, men sker der undervejs ting i en sag, som ministeren ikke har haft nogen viden om, og det kan der være mange grunde til, må man naturligvis redegøre for det.

Men jeg kan bekræfte, at ministeren er forpligtet til at give de oplysninger, ministeren er i besiddelse af, videre til Folketinget.

Engell (KF):

Betyder det så efter ministerens opfattelse, at hvis trafikministeren på det tidspunkt, hvor lovforslaget blev fremsat og førstebehandlet i Folketinget, var vidende om, at DSB og HT bød på licitationen, burde ministeren klart og utvetydigt have fortalt Folketinget dette?

Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):

Jeg mener faktisk, at jeg har udtalt mig præcis så klart, som hr. Engell kunne forvente, nemlig at enhver minister har pligt til at fortælle Folketinget det, som ministeren er vidende om.

Herved sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 997

3) Til *statsministeren* af:

Engell (KF):

»Finder statsministeren, at legalitetsprincippet har nogen som helst betydning i forhold til en sag, hvor en licitation er afsluttet på grundlag af gældende lovgivning, uden at lovforslag om ændret lovgivning er fremsat i Folketinget?«

Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):

Jeg er blevet spurgt om, hvorvidt legalitetsprincippet har nogen som helst betydning for en sag, hvor en licitation er afsluttet på grundlag af gældende lovgivning, uden at lovforslag om ændret lovgivning er fremsat for Folketinget, og hertil vil jeg gerne svare, at når det skal afgøres, om legalitetsprincippet i en konkret sag er iagttaget, må vurderingen naturligvis foretages på grundlag af den gældende lovgivning. Det er i den forbindelse principielt uden betydning, om et forslag om ændring af lovgivningen er eller vil blive fremsat.

Engell (KF):

Jeg er glad for den fungerende statsministers præcisering, som var mere klar end det, den rigtige statsminister gav udtryk for efter det samråd, der var forleden dag. Det, vi er enige om, er altså, at legalitetsprincippet indebærer, at en minister selvfølgelig ikke kan begynde at indrette sin administration hverken internt i ministeriet eller eksternt i forhold til borgerne på en måde, hvor han foregriber en mulig kommende lovgivning. Han skal administrere efter den lovgivning, der er vedtaget af Folketinget, og det mener jeg er vigtigt at få fastslået på baggrund af trafikministerens handlemåde gennem de seneste par uger.

Jeg vil godt takke for svarene og igen sige, at jeg har forståelse for, at den fungerende statsminister ikke kender alle detaljerne, men selvfølgelig må svare på regeringens vegne, hvilket betyder, at vi ikke har kunnet få svar på alle de spørgsmål, vi har stillet. Den naturlige konsekvens må selvfølgelig være, at statsministeren, så snart han har mulighed for det, deltager i et samråd i Folketinget.

Jeg spurgte lidt tidligere om noget, som jeg godt vil bede ministeren om at bekræfte, nemlig at Folketingets Trafikudvalg kan få alle relevante dokumenter og akter i denne sag.

Statsministeren (Mimi Jakobsen fg.):