

**[Statsministeren]**

Regeringen fremsatte den 26. maj 1993 i Folketinget lovforslaget med tilhørende bemærkninger til ændring af HT-loven. Under førstebehandlingen af lovforslaget den 4. juni 1993 besvarede trafikministeren spørgsmål om licitationen og om DSB's og HT's deltagelse i den. Derudover har Trafikudvalget den 8. juni stillet en række spørgsmål, og trafikministeren har den 14. juni i sit svar supplerende oplyst, at HT den 15. marts 1993 dels har udbudt yderligere 15 pct. af den samlede kørsel, hvorved udbudsandelen vil stige til 45 pct. pr. 1. april 1994, dels har udbudt de 20 pct., der blev udbudt i de første to udbudsrunder, idet kontraktperioden for denne kørsel udløber den 31. marts 1994.

Trafikministeren har herudover oplyst, at DSB og HT har afgivet tilbud på den udbudte kørsel.

Trafikministeren har endvidere oplyst over for Trafikudvalget, således som jeg er orienteret, at HT har udarbejdet sit udbud i overensstemmelse med de retningslinier, der er opstillet i HT-loven og dens forarbejder. Det er i udbudet anført, at HT ved kontrakttildelingen vil lægge vægt på de økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet ud fra en samlet betragtning af – ikke prioriteret rækkefølge – pris, kvalitet, busmateriel, miljøfaktorer, reservekapacitet, kvalitetsstyring i driften, organisation og resourcer.

Trafikministeren har ligeledes orienteret udvalget om Konkurrencerådets udtalelse i sagen samt fremsendt et notat fra Justitsministeriet, begge notater fra den 17. juni 1993, samme dag der blev afholdt samråd i Trafikudvalget.

Dernæst har statsministeren og trafikministeren svaret på Trafikudvalgets supplerende spørgsmål, og det er sket i går og i dag, så efter de oplysninger, jeg har fra trafikministeren, har jeg tillid til, at de oplysninger, Folketinget nu har, er fyldestgørende for sagens belysning.

**Engell (KF):**

Jeg hæftede mig ved den formulering, som den fungerende statsminister anvendte, nemlig »de oplysninger, jeg nu har«, men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke ministeren kan bekræfte, at Folketinget hverken i forbindelse med lovforslagets fremsættelse den 26. maj eller ved førstebehandlingen fik at vide, at DSB og HT rent faktisk havde budt i strid med lo-

ven ved den licitation, vi her taler om, der var udskrevet den 15. marts og afsluttet den 18. maj, og at ministeren ikke underrettede Folketinget om, at lovændringen ikke sigtede på fremtiden. Det, der lå i baghovedet, var, at de offentlige institutioner med tilbagevirkende kraft skulle have adgang til at byde. Endelig sagde ministeren flere gange, at Justitsministeriet havde sagt god for lovforslaget. I forbindelse med et af de skriftlige spørgsmål, vi har stillet, fik vi for få minutter siden at vide, at Justitsministeriet ikke forud for fremsættelsen var bekendt med, at DSB og HT ville få lov til at byde inden fremsættelsen. Man må læse svaret sådan, at Justitsministeriet udtalte sig på et forkert grundlag, og derfor er Folketinget fejlinformeret.

Mener ministeren, at det er et udtryk for, at Folketinget har fået fyldestgørende oplysninger?

**Ole Donner (FP):**

Den fungerende statsminister sagde noget i retning af, at HT havde udbudt efter lovgivningens bestemmelser. Ministeren har selv den nøjagtige ordlyd, men jeg opfattede det sådan, at ministeren sagde, at HT havde overholdt reglerne, da de lavede dette udbud.

I bemærkningerne til lovforslag nr. L 330 står under punkt 1:

»Det fremgår af forarbejderne, at hverken HT, DSB eller andre offentlige virksomheder kan byde på den kørsel, der udbydes. Det fremgår endvidere, at ministeren ikke kan udnytte sin dispensationsbeføjelse til at fravige princippet om, at de angivne mindsteandele af HT's rutekørsel skal udføres af andre.«

Hvordan mener ministeren, at det harmonerer med udtalelsen om, at man skulle have overholdt loven?

**Statsministeren (Mimi Jakobsen, fg.):**

Til hr. Engell vil jeg først og fremmest gentage det, jeg sagde før: Jeg er overbevist om, at trafikministeren har videregivet disse oplysninger til Folketinget i takt med, at trafikministeren har fået dem, og jeg vil i øvrigt henvise til trafikministerens senere besvarelse af det mere konkrete hændelsesforløb og tidsterminerne for denne sag; det mener jeg at trafikministeren er den rette til.