

[Per Stig Møller]

siden ikke følte, at der havde været forhandlinger.

Vi kan konstatere, at de ikke er tilfredse med forhandlingsresultatet, og at de ikke er enige i beregningerne. Og dér kan det altså ikke nytte noget, at hr. Jørgen Estrup siger, at så kan jeg jo selv være aktuar og foretage de beregninger. Hver eneste gang vi får nogle tal fra Finansministeriet, får vi de modsatte tal, tallene udlagt på den modsatte måde, af organisationerne.

Der er altså ikke forhandlet tilfredsstillende, der er ikke kommet et acceptabelt forhandlingsresultat, og der er indicier for, at CO II's og TOK's medlemmer er dem, der har betalt gildet. Det er ikke en rimelig aftrapning af det, hvis man omfordeler på den måde.

Derfor føler jeg, at det rigtigste er ikke at rode det ind i forhandlingerne om skatteloven. Der er jo tid nok til efteråret til at gennemføre det. Det ville nok være klogest af regeringen; så ville man få et rimeligt forhandlet slutresultat. Det er der ikke, og derfor går vi imod.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er altså lidt stærkt, at vi skal høre hr. Per Stig Møller stå her og sige, at der ikke er forhandlet. Der har været stillet spørgsmål i Folketinget eller i Arbejdsmarkedsudvalget om, hvorvidt der har været forhandlet eller ej. Finansministeren har uddybende i bilag 15 redegjort for forhandlingsforløbet. Det er svar, der har foreligget den 14. juni 1993. Man skulle mene, at der også havde været tid for Det Konservative Folkeparti til at læse det igennem. Men selv om man ikke har gjort det, så har der været afholdt samråd med finansministeren om forhandlingsforløbet, og finansministeren redegjorde på fuldt tilfredsstillende måde for, hvordan forhandlingsforløbet havde været, og hvordan tjenestemandslovens bestemmelser var overholdt.

Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt hr. Per Stig Møller skal sætte sig ned og selv være aktuar og beregne det her; nej, det er et spørgsmål om at tage udgangspunkt i, om man vil se det som en helhed, således som AC gør det, eller man vil sætte sig ned, som CO II gør det, og plukke det fra hinanden og kun se på delelementer i reformen. Det behøver man ikke den store aktuareksamen for at tage stilling til. Det, regeringen har gjort, er at tage udgangs-

punkt i helheden, i den samlede situation for tjenestemændene, når de pensioneres, eller for dem, der er pensioneret, hvordan de kommer ud af forløbet efter ændringerne. Og når hr. Per Stig Møller meget ufint antyder, at det er medlemmerne af CO II og TOK, der skal betale gildet, så kan jeg sige, at i denne reform er der kun én part til at betale gildet, og det er staten.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hvordan skulle jeg dog kunne finde ud af det her, spørger hr. Per Stig Møller; jeg skal jo være aktuar, og jeg er jo bare en sølle dr.phil. (Munterhed). Jamen det er jo klart! Hvordan skulle man kunne klare det her? Jeg forstår godt problemet. Men jeg vil sige til hr. Per Stig Møller, at en af de vigtigste egenskaber hos et folketingsmedlem er at kunne stille de rigtige spørgsmål. Jeg tror, at hvis hr. Per Stig Møller læner sig op ad sin nabo i folketingssalen og spørger, hvordan man gør i sådan nogle situationer, vil hr. Per Stig Møller få nogle gode råd og svar på de relevante spørgsmål. Det er mit forslag.

Formanden:

Hr. Per Stig Møller for en kort bemærkning. Og så har jeg en forhåbning om, at jeg kan give ordet til den næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jo, hr. Jørgen Estrup, det er vigtigt at stille de rigtige spørgsmål. De er også stillet, men de er ikke alle besvaret, det venter vi stadig på.

Helge Sander (V):

Jeg kan sige det ganske kort, for jeg vil tilstå, at jeg føler, at vi har oplevet et meget mærkeligt forløb, eller rettere sagt: der er blevet af-dækket et mærkeligt forløb, siden vi vedtog beslutningsforslaget i december måned.

Den beskrivelse, som den foregående debat startede med, nemlig det, som hr. Per Stig Møller gav udtryk for, kan jeg fuldstændig identificere mig med, ikke mindst i relation til den udvalgsbehandling, der har været, og de deputationer, der har været i Arbejdsmarkedsudvalget. Og jeg synes ikke, hr. Klaus Hækkerup