

[Arbejdsministeren]

besættelseskravet er en barriere, så nu prøver vi altså den liberale, åbne model, og så har vi indlagt nogle redskaber i arbejdsmarkedsreformen til, at man på regionalt plan kan lave rotationsaftaler. Hermed kan man sikre, at den, der kommer ind som vikar, måske også kan få et par ugers kursus på en arbejdsmarkedsuddannelse, hvis det måtte være nødvendigt.

Hr. Per Stig Møller og Det Konservative Folkeparti og for så vidt også Venstre ville hellere have haft, at satsen var blevet, hvor den var. Vi synes faktisk, det er en god ting, at uddannelsessatsen i denne overenskomstperiode er sat op til 100 pct. Vi tror på – og vi vil selvfølgelig også arbejde på – at arbejdsmarkedets parter tager det som en udfordring, så de i forbindelse med næste overenskomstforhandlinger vil sikre, at der ikke sker en nedgang i orlovssatsen fra 100 pct. til 80 pct. Det er jo også noget af det, man fra arbejdsgiverside har lagt meget vægt på.

Jeg må helt afvise hr. Per Stig Møllers sidste påstand om, at vi spænder ben for udviklingen. Det må være, fordi hr. Per Stig Møller ikke helt har forstået, hvor megen uddannelse der egentlig lægges ind i arbejdsmarkedspolitikken ved denne reform, hvor man faktisk som nyledig kan få etableret en handlingsplan på et år med uddannelse. Man kan i den regionale arbejdsmarkedspolitik få 2 år på uddannelsesydelse og altså dygtiggøre sig, og man kan så bruge sine orlovsperioder på henholdsvis 1 år i delperiode 1 og 1 år i delperiode 2 til yderligere uddannelse. Så det vil faktisk være muligt i denne reform at få en uddannelse af 4-5 års varighed, og det kan vi i hvert fald ikke sige er at spænde ben for udviklingen. Alle erhvervsvirksomheder, alle i vores samfund, der følger med, ved, at muligheden for at komme ind på arbejdsmarkedet, muligheden for at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, nøje afhænger af, hvad det er for nogle kvalifikationer man har, hvor ajourførte de er, og hvor nye de er. Så dette med at spænde ben for udviklingen kan jeg faktisk ikke rigtig genkende.

Til hr. Helge Sander vil jeg sige, at det er rigtigt nok, at der nu her i disse timer på EF's topmøde lægges op til, at stive strukturer skal blødes op. Det mener vi sådan set også at der skal, men det behøver ikke nødvendigvis at betyde, at de ledige skal have dårligere vilkår.

Det betyder ikke, at de ledige skal have en lavere sats, og det betyder heller ikke i den beskæftigelsessituation, vi har i dag, at vi hurtigere skal have smidt de ledige ud i det sociale system. For konsekvensen af det, Venstre gerne vil, er jo at få en lavere sats; det var også noget af det, hr. Per Stig Møller var inde på: en lavere sats i starten, og så lidt bedre dækning senere hen. Det synes vi ikke. Vi synes ikke, at dagpengesatsen skal sættes ned.

Men derfor kan man jo godt prøve at se på strukturerne, og det har vi faktisk gjort ved at lægge op til et system med forholdsvis lange, faste perioder, for at man vitterlig kan lave noget systematisk med hensyn til jobtræning og uddannelse, så det ikke er de afhakkede forløb og tidsterminer, som vi har i det nuværende system. Stive strukturer skal blødes op, ja, men ikke på de lediges bekostning. Det er nok dér, vandene imellem Venstre og regeringen skiller.

Hr. Helge Sander trak også den meget omtalte artikel af Dansk Arbejdsgiverforenings vicedirektør frem igen. Det er en meget ekstrem udlægning af dagpengereformen, som den foreligger. Det er korrekt, at hvis man er 7 år i dagpengesystemet, og hvis det væsentlige løft på uddannelsessiden med opsvinget, med den nye kurs mod bedre tider, ikke kommer til at virke, kan der i ekstreme situationer gå 9 år, hvis man går hele turen igennem.

Det er rigtigt, at vi har lagt en redningsplanke ind til dem over 50 år, som vi ikke synes skal snydes for deres efterløn, idet vi faktisk mener, det er vigtigt, at de også har en tilknytning til arbejdsmarkedet. De får i den 10-årsperiode mulighed for at blive der, enten i delperiode 2 eller ved en 80 pct.-sats mod, at de tjener lidt ved siden af uden modregning. Det har vi syntes var rimeligt over for mange af de ældre, der har været med i mange år, har ydet deres, har betalt til arbejdsløsheds-kassen bl.a. i forventning om, at de kunne få en efterløn, når den tid kom. Der synes vi ikke at vi skal snyde på vægten, fordi vi lægger systemet om.

I det nuværende dagpengesystem er der jo præcis den samme sikkerhedsventil for de ledige, som den forhenværende regering godt nok har gjort angrebsforsøg på, men dog alligevel ikke har lavet om, fordi man ville sikre, at der skulle være nogle rettigheder for dem, som ikke kunne få en beskæftigelsestilknytning så fast og stabil, som vi gerne ville have det.