

**[Lilli Gyldenkilde]**

Ser vi lidt nærmere ned i det, konstaterer vi også, at de unges muligheder for at uddanne sig på dagpenge forringes. Diskussionen om, hvorvidt man skal uddanne sig på dagpenge, når man er under 25 år, eller man skal flyttes over på SU, skal jeg ikke tage op en gang til, men jeg vil blot gøre opmærksom på, at der altså er nogle unge mennesker under 25 år, som er forsørgere, og de kan jo aldrig få en uddannelse på en SU; det lader sig simpelt hen ikke gøre. Dem kunne man i det mindste have givet en dispensationsordning, og det forhandlede vi om, men ikke tale om; man kunne end ikke hjælpe den gruppe, som trængte så hårdt til det.

Det lykkedes dog at få nogle småændringer igennem, og en af dem er jo, at de ældre kan få lov til at være på en overgangsydelse på 82 pct., og det er da bedre, end at de røg ud af systemet, hvilket der faktisk var lagt op til i lovforslaget. Men jeg må have lov at sige, at en 82 pct.-sats, og alligevel også en 80 pct.-sats gør jo altså ikke dette arbejdsmarkedssystem eller dagpengesystem lettere at have med at gøre. Jeg kan ikke forstå, man ikke simpelt hen afskaffer 80 pct.-satsen, når man nu har lagt sig på, at der skal være noget, der hedder en 82 pct.-sats. Det var dog en regelforenklings. Nå, men det kommer vi heller ikke igennem med.

I det hele taget er det jo sparsomt, hvilken indflydelse vi har haft på dette her. Regeringen har haft sit eget flertal bag sig hele tiden, og derfor har det ikke været let at få skubbet til noget af det.

Jeg erkender dog, at der er sket nogle ændringer på orlovsordningerne, men jeg må stadig væk sige, at jeg ikke synes, det er godt nok. Jeg håber naturligvis, at man stemmer for SF's ændringsforslag til lovforslag nr. L 273, for så får vi altså lidt bedre ordninger på rotations- og sabbatordningerne, og det vil jeg gerne opholde mig et øjeblik ved.

Inden da skal jeg lige sige, at vi også ønsker lovforslag nr. L 273 tilbage til udvalget – det er orlovsordningerne – fordi der er nogle spørgsmål, som endnu ikke er besvaret.

Man opererer i lovforslaget med, at man skal tage sit barn ud af en halvdagsplads i forhold til kommunerne, hvis man skal have småbørnsforældreorlov. Jeg kan se, at man end ikke er i stand til at definere, hvad en halvdagsplads er for noget, men inden vi får en lov ved-

taget, er vi da nødt til at have afgjort, om der overhovedet er noget, der hedder det, som man pålægger at det skal hedde. Det er der altså ikke i dag, vi er nødt til at finde nogle kriterier for, at vi ikke får lavet en lovgivning, som peger på, at man skal tage sine børn ud af en halvdagsplads, når der rent faktisk ikke er noget, der hedder halvdagsplads. Sådan noget kan man altså ikke leve med. Det har været slemt nok med sjusket her, men nu må vi altså lige have rettet det sidste op.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle generelle bemærkninger om orlovsordninger, fordi de ligger mig meget på sinde. Det er jo ikke tilfældigt, for SF har stillet forslag om det i masser af år – hr. Tommy Dinesen var den første, der stillede forslag om sabbatordninger og rotationsordninger på arbejdsmarkedet, og jeg tror, han har stillet forslag om det 10 gange. Det er så ærgerligt, at vi ikke kommer videre ad den vej, for den er den eneste mulige vej sammen med det, jeg omtalte tidligere, nemlig nedsat arbejdstid. Vi skal have mere luft ind på arbejdsmarkedet, vi skal have det sådan i et samfund, hvor vi ikke kan skaffe arbejde til alle, at vi kan fordele arbejdet på en helt anden måde, og at nogle kan trække sig tilbage og komme tilbage igen på arbejdsmarkedet. Når der er gået en årrække, skal man kunne have tjent op igen til at kunne trække sig tilbage i et år, så en anden igen kan komme ind. Det er den luft, vi har brug for, samtidig med at vi selvfølgelig har brug for, at fagforeninger og arbejdsgivere samarbejder om at få ordningerne lavet sådan, at vi kan få nogle rigtige arbejdspladser ud af det.

Det, vi trænger til, er jo nemlig rigtige arbejdspladser. Det får vi ikke, så længe vi ikke vil gå fuldt og helt ind for at lave de ordninger, som trænger sig på, hvis vi skal lave dette her godt nok. Det er ærgerligt, at det altid bliver sådan, at når nogle er kommet med et godt forslag, bliver det sådan mere eller mindre majsommeligt taget med, så det kommer i en udvandet form, og så batter det ingenting, i stedet for at man går ind med fuld kraft og siger: Dette her prøver vi; vi får skabt den luft, som er nødvendig på arbejdsmarkedet. Desværre sker det ikke med dette her, og det er jeg ked af, men jeg skal selvfølgelig anbefale, at man stemmer for SF's ændringsforslag, for så tror vi, der kommer en bedre lov ud af det.