

[Flemming Hansen]

vende sig til en offentlig myndighed og sige: Her har vi et lovforslag, og jeg vil gerne have min ejendom vurderet. Men hvis man får en vurdering, som er dårligere, klapper fælden, så kan man altså ikke bruge den tredje mulighed, som ellers står i lovforslaget.

Det kan simpelt hen ikke passe i et dansk Folketing, at det skal være sådan. Det er urimeligt!

Skatteministeren (Stavad):

Hvis man konstaterer ved en helt konkret vurdering og dermed en helt konkret værdifastsættelse, at den vurdering, der er foretaget pr. 1. januar 1993, med tillæg af 10 pct. er forkert, så må selv hr. Flemming Hansen kunne se fordelene ved, at man benytter den rigtige pris i stedet for den forkerte pris.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal love formanden, det er sidste gang i denne omgang.

Så må vi da kunne blive enige om én ting, hr. skatteminister, nemlig at så er der da ingen, der tør henvende sig til den offentlige myndighed, for borgeren vil altid blive taberen – men det passer fint ind i den sammenhæng, som regeringen har lagt op til med denne her ejendomsavancebeskatning.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Man kunne jo spørge sig selv, hvad der i grunden er den rigtige pris. Man kunne jo spørge sig selv, om det følgende eksempel er rimeligt: En person købte for 20 eller 25 år siden en udlejningsejendom. Han har i og for sig i de første mange år betalt tre gange så meget for at bo i sin treværelseslejlighed som resten af lejerne, fordi der er huslejeregulering i de store byer. Han kommer ud for, at hans ejendom stiger. Det skal han bruge, når han bliver gammel.

På grund af den økonomiske politik ryger priserne så ned – vi har kurver på bilag i Skatteudvalget, som viser det – og hvad gør denne regering så? Man klapper til, når kurven er længst i bund. Det vil sige, at man får den størst mulige udtælling på den ejendomsavancebeskatning, som man påligner den pågældende

mand. For ganske få år siden havde han kunnet få sin opsparing hjem, men nu, hvor værdien er i bund, klapper man til, og så får man hele gevinsten.

Det er et spørgsmål, om det er anstændigt, eller det ikke er. Fremskridtspartiet synes ikke, det er anstændigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. (ejendomsavancebeskatningsloven) og forskellige andre skattelove. (Ændret beskatning af erhvervsejendomme m.v.). (Lovforslag nr. L 295).

Ændringsforslag nr. 1-12, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 13, § 4, således ændret, §§ 5-7, ændringsforslag nr. 14 og § 8, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af goodwill m.v.). (Lovforslag nr. L 296).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 3-5, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 8 og § 8, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.