

**Formanden:**

Fru Kirsten Jacobsen i ordførerrækken.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kan godt forstå, at det er lidt pinligt for skatteministeren. Den socialdemokratiske ordfører stod heroppe og sagde, at en af hensigterne med at gennemføre de to efter min mening urimelige love var at lukke et hul; men jeg kan love, at når det drejer sig om ejendomsavancebeskatningen, har man åbnet en ladeport.

Man må virkelig have det morsomt med at sidde og udtænke alle de systemer; men jeg synes, det er kedeligt, at man ikke gjorde, som den socialdemokratiske ordfører sagde. Regeringen lyttede ikke til kritik, for både hr. Jens Thoft og jeg gjorde regeringen opmærksom på denne ladeport. Vi spurgte ærligt talt regeringen midt om natten under udvalgsarbejdet, om ikke man syntes, det ville være hensigtsmæssigt at lukke den, hvis man ville have lovforslaget til at virke i praksis, men det eneste svar vi fik, efter at det stod klart, at det var endnu værre, end hr. Jens Thoft siger – og det viser bilagene – var, at det kunne regeringen godt leve med. Det betyder, at i hvert fald når det drejer sig om mindre boligejendomme, er det kun dem, der ikke er smarte nok eller har for dårlige rådgivere, der kommer til at betale ejendomsavancebeskatning, mens alle andre finder ud af at gå fri.

Der findes nemlig et andet bilag – det er et svar på et spørgsmål, jeg stillede; hr. Jens Thofts eksempel gik kun ud på at frigøre én lejlighed, men vi var mere kreative, så spørgsmålet kom til at lyde: Vil ministeren bekræfte, at en person, som ejer en udlejningsejendom med 3 lejligheder, og som opretter et I/S, hvor der i kontrakten er knyttet en brugsret til den af ejeren benyttede lejlighed, ikke bliver omfattet af lovforslaget for så vidt angår den del af ejendommen, som svarer til den beboede lejlighed? Og vil ministeren herefter bekræfte, at 2 myndige børn, som overtager 2 lejligheder og flytter ind, kan opnå samme skattefrihed under forudsætning af, at de nødvendige regler om gaveafgift, skattefrihed for gaver fra forældre m.v. bliver overholdt, og at ejeren overdrager uden fortjeneste?

Til det første spørgsmål svarer ministeren, at det er klart, at der er skattefrihed for ejerens lejlighed. Og når skatteministeren så skal snak-

ke sig fra, at der også er skattefrihed for resten, siger ministeren: Sælger vil efter min opfattelse være skattepligtig af fortjenesten af salget af andele til de øvrige interessenter – altså børnene – men i spørgsmålet stod der jo klart og tydeligt, at han solgte uden fortjeneste, og derfor er der ingen fortjeneste at beskatte. Derfor er også disse to lejligheder skattefrie, og man kan altså frigøre dem efter salamimetoden og slippe, hvis man er smart nok; men det må regeringen selv om.

Fremskridtspartiet synes, at denne lov om ejendomsavancebeskatning er urimelig, fordi en masse mennesker, f.eks. små håndværkere, små handlende osv., har sparet op i de pågældende ejendomme for at få nogle penge, som de kunne leve af på deres gamle dage. De har siddet rigtig hårdt i det til at begynde med, fordi de ville skaffe sig lidt at leve af, og nu kommer man rent faktisk og konfiskerer det. Men ikke nok med det, man gør det med tilbagevirkende kraft. Det er direkte uanstændigt, og uanset hvad man siger, er det altså sådan, at hvis en lov får virkning, før den er trådt i kraft, er der tale om tilbagevirkende kraft. Anderledes kan det ikke være.

Jeg tror, at skatteministeren kan være glad for, at han var fungerende justitsminister i forrige uge, for ellers ville de svar, Justitsministeriet sendte til Folketingets Skatteudvalg, ikke have set ud, som de gjorde. Jeg skulle efterprøve et af dem i dag og ringede til Justitsministeriet, men ingen i Justitsministeriet kendte de mennesker, der havde underskrevet det pågældende spørgsmål, så det er sikkert fabrikeret i Skatteministeriet af en eller anden ministeriel ekspert i det ministerium og har aldrig set Justitsministeriet. Der er måske højst tale om en telefonopringning.

I tilgift kan man undre sig over, at de, som har de kraftigste lobbyister, har formået at få en indeksregulering på deres ejendomme. Når man læser på forsiden af betænkningen, hvem der har henvendt sig, kan man da også se, at landbruget har været flittigt som sædvanlig. Landbrug, skovbrug og gartneri står for 8 af henvendelserne, hvorimod de andre erhvervsgrøner nøjes med 3. Så kan man spørge sig selv, hvorfor det er tilfældet, men det er i hvert fald urimeligt, at man tilgodeser en ganske bestemt del af erhvervslivet, når det drejer sig om at opkræve skatter.