

[Flemming Hansen]

skaffelsespris med diverse reguleringer, og så kan man få en nyvurdering inden udgangen af 1993.

Af de svar, vi har fået, og af betænkningen fremgår det lidt utydeligt, at hvis man beder om en nyvurdering, skal den pågældende indgangsværdi, man når frem til, anvendes. Vil det sige, hr. skatteminister, at man ikke har nogen valgmulighed, hvis man tillader sig at rette henvendelse til en offentlig myndighed? Jeg spørger kun for opklaringens skyld. Jeg kan også spørge Skatteudvalget. Men det er formuleret, som om man skal bruge indgangsværdien, hvis man henvender sig. Jeg mener, at stavnsbåndet er ophævet, så det var vel rimeligt, at man havde lov at henvende sig og se, hvad man fik mest ud af at benytte. Vi lever da i et rimelig frit land. Det vil jeg gerne have at skatteministeren svarer mig på i Skatteudvalget.

Med hensyn til lovforslag nr. L 296 om goodwillbeskatning vil jeg sige, at der jo ikke er diskussion om den tilbagevirkende kraft. Det er der måske nok, men der er i hvert fald ikke tvivl i min bevidsthed om det. Man har jo haft en goodwillbeskatning før, og den har ikke haft den store virkning: Virkningen var, at prisen gik op til det dobbelte, for så passede tingene sammen igen. Jeg tror ikke, det vil ske mere, for sådan er udviklingen inden for erhvervsklimaet ikke.

De ændringsforslag, regeringen har stillet, letter en lille smule på det. Jeg synes, det var mere realistisk at fritage alle handler i 1993, så markedet kunne falde nogenlunde på plads. Der er mange mennesker, der har forberedt det.

Så vender jeg mig til sidst til udlandslempelsen, som hr. Bent Greve sagde der ikke har været nogen debat om, og at det er udtryk for, at den er fornuftig at ophæve. Det, at der ikke har været nogen debat om den, siger jo ikke noget om, hvorvidt den er retfærdig eller ej. Det kan også være et spørgsmål om, at der ikke rigtig er nogen, der forstår den, og at den omhandler meget få virksomheder. I den konservative folketingsgruppe er vi enige om, at de ting, der i forbindelse med udlandslempelsen ligner spekulation, vil vi gerne have ophævet, men vi synes ikke, det er rigtigt, at rederierne, entreprenorerne og de store danske erhvervsvirksomheder pludselig skal have afskaffet en rimelig

beskatning, de har haft i kraft af udlandslempelsen, og derfor beklager vi, at regeringen agter at gennemføre dette lovforslag.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at ingen skal få mig væk fra den betragtning, at lovforslaget om goodwill og ejendomsavancebeskatning har tilbagevirkende kraft, og at det er fuldstændig fantastisk, at man skiller erhvervslivet ad og siger, at den ene del af erhvervslivet gerne må få ændret reglerne og få pristalsregulering, den anden må ikke. Det er en ejendommelig måde at drive erhvervspolitik på, og jeg kan godt forstå, at hverken industriministeren eller samordningsministeren er til stede. Jeg synes, at når sagen nu går tilbage til Skatteudvalget, burde man dér overveje, om det ikke var rimeligt, at vi fjernede de 100 mio. kr., vi har i kassen på denne sag. For det er en urimelighed, og jeg appellerer til de små partier om at overveje deres stilling og prøve at påvirke regeringen. Folketingsmedlemmerne fra de mindre partier må ligesom vi andre have fået utallige henvendelser fra mindre, selvstændige erhvervsdrivende, hvis erhvervsjendomme er grundlaget – og det eneste grundlag – for deres pension, og nu fjerner man det. Det er en urimelighed.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til den næste taler, vil jeg give den oplysning, at der mig bekendt ikke skal stemmes under disse forslag. Der er ikke begæret afstemning om forslagene. Hvilket resultat medlemmerne så i øvrigt vil komme til, er op til hver enkelt. Der kan naturligvis blive begæret afstemning, men det er der ikke på indværende tidspunkt.

Det er i øvrigt hensigten at holde pause efter disse lovforslags behandling.

(Kort bemærkning).

Bent Greve (S):

Jeg mener, at der er to gode grunde til, at indekseringsreglerne er blevet udformet, som de er. Den ene er, som hr. Flemming Hansen også har fået at vide tidligere i dag, ud fra en samlet vurdering af, at der var et særskilt behov for at give en sådan indeksering for at sikre, at det alene var de reelle avancer, der kom til beskatning. Den anden gode grund er, at vi har en kendt afgrænsning fra vurderingsloven; det vil sige, at vi helt præcist ved, hvilke ejendomme der vil få indekseringen.