

[Kai Dige Bach]

Forslaget rammer langt videre end det primære sigte og vil utvivlsomt få negative konsekvenser for store dele af erhvervslivet, hvis aktiviteter bestemt ikke bygger på skattefiduser. Målet synes at hellige midlet.

Ved ændringsforslaget til ikrafttrædelsesbestemmelsen vedrørende indgrebet over for anpartsprojekter med 10 eller flere deltagere lempes lovforslagets reelle tilbagevirkende kraft, men kun for aktiver anskaffet før det tidligere anpartsindgreb den 12. maj 1989. Aktiver anskaffet den 12. maj 1989 eller senere i tillid til den udtrykkelige lovregulering af anpartsområdet rammes af indgrebet.

Den omstændighed, at det tidligere indgreb muligvis har været utilstrækkeligt, kan ikke give grundlag for et nyt indgreb med reelt tilbagevirkende kraft. Forslaget bør tidligst have virkning for aktiver anskaffet den 19. maj 1993 eller senere. Der bør tillige være mulighed for at meddele dispensation for aktiver anskaffet efter den 19. maj, når anskaffelsen er båret af sunde forretningsmæssige overvejelser i modsætning til ren skattetænkning. Som eksempel kan nævnes en hovedaktionær, som anskaffer et driftsmiddel i privat regi og udlejer dette til selskabet for dermed at opnå en risikogrænsning i forhold til selskabets kreditorer. Som følge af spredhaglmotoden har det allerede i ændringsforslaget vist sig nødvendigt at kompensere andre udlejningsselskaber end overskudsselskaber i form af dobbeltafskrivning i indkomståret efter anskaffelsesåret.

Dobbeltafskrivning vil imidlertid være utilstrækkelig f.eks. for selskaber med svingende indtægter. Et selskab med overskud i anskaffelsesåret og underskud i de følgende år vil lide tab på grund af den manglende mulighed for udnyttelse af dobbeltafskrivningen. Hertil kommer det likviditetstab, som afskrivningsudskydelsen under alle omstændigheder vil indebære. Udskydelsen af afskrivningstidspunktet vil desuden få negative konsekvenser for selskabets mulighed for inden anvendelsesfristens udløb at få frigivet investeringsfondsmidler til køb af udlejningsaktiviteter. Der bør i stedet opstilles klare regler, som kun rammer det primære sigte, nemlig skattespekulation i overskudsselskaber.

Med hensyn til det primære sigte har jeg forstået af omtalen i tv og aviserne, at de sager, som det væsentligst har drejet sig om, nemlig

containere, togvogne og lign., vil blive retsforfulgt som allerede værende ulovlige. Og jeg vil gerne have skatteministeren til at bekræfte, om det er rigtigt, at vi får 3.000-4.000 retssager, der skal føres af de enkelte kommuner, for at komme dette uvæsen til livs.

Vedrørende lovforslag nr. L 294 om beregningsregler for lempelse vil jeg sige, at forslaget indebærer, at en lempelse for betalt udenlandsk skat generelt skal ske efter den såkaldte nettometode.

Foreløbige undersøgelser tyder på, at lovforslaget er i strid med forudsætningerne i en række af de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler. Det er meget betænkeligt at vedtage sådanne regler, som tilsyneladende strider mod nogle af Danmarks internationale forpligtelser. Det mindste, man kan forlange, er, at der på forhånd indhentes accept fra de berørte lande om reglernes overensstemmelse med dobbeltbeskatningsreglerne.

Reglerne indebærer i øvrigt en skærpet beskatning af de danske virksomheder, der ikke bruger reglerne som skattespekulation af den karakter, som forslaget ifølge bemærkningerne ønsker at ramme. Skattespekulation har vi heller ingen sympati for, men de mulige negative konsekvenser for den seriøse del af det danske erhvervsliv mener vi der bør kigges på, før vi gør lovgivningen færdig.

Også denne lovgivning ser ud til at blive yderst vanskelig at administrere i praksis, og Det Konservative Folkeparti må også for disse lovforslags vedkommende stemme imod.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet stemmer imod de to lovforslag.

Lovforslag nr. L 293 har til formål at stoppe et såkaldt hul i skattelovgivningen, specielt hvor flere personer indgår i selskaber, og forslaget rettes især imod forskudsafskrivning. Problemet er imidlertid, at forslaget ikke kun rammer de efter skattevæsenets mening fiktive selskaber, men også mange andre. Det har vi også fået bekræftet gennem de henvendelser, der har været til Skatteudvalget.

Ingen ved selvfølgelig, hvor stort problemet reelt er med den såkaldte skattesvindler på dette område, men mange gode og fornuftige selskabers aktiviteter bliver umuliggjort af lovforslaget her, og vi mener ikke, det er hensigts-