

[Jens Thoft]

tieafgiften sættes ned. Det er skamløst, at kapitaltilførselsafgiften bortfalder, og det er også provenumæssigt fjollet på et tidspunkt, hvor man ved, at en lang række virksomheder står foran opsupplering af deres aktiekapital for at kunne leve op til EF-reglerne.

Jeg vil også gerne nævne en række konkrete problemer i disse forslag. Vi burde have haft dem med under udvalgsbehandlingen, men det er jo gået så stærkt, at ingen har nået at få tænkt sig ordentligt om. Men så vidt jeg kan se, er der ikke taget klar stilling til, hvordan successionsreglerne kommer til at virke eller skal virke, når der er specielle overgangsregler for ejertid og lign. og specielle overgangsregler for personer eller forskelle i reglerne for personer og selskaber.

Et eksempel: Hvad gælder, hvis der ved en skattefri virksomhedsomdannelse overdrages nogle aktier – det kan f.eks. være i et service-selskab, som virksomheden har aktier i – fra den personligt ejede virksomhed til selskabet? Gælder så 3-års-reglen for selskaber, eller succederes i personens manglende 3-års-regel? Hvordan skal det løses?

I det hele taget mener jeg, at det er uklart, hvordan aktiernes anskaffelsessum opgøres ved virksomhedsomdannelse, hvis nogle af de overdragne aktier, ejendom, goodwill osv. er under de specielle overgangsordninger. Heller ikke det mener jeg at der er taget stilling til.

Jeg mener, at vi har et problem i forbindelse med dødsboreglerne, som ikke er tilpasset den lavere udbytte- og avanceskat fra 1996; men det kan selvfølgelig nås.

Jeg mener, at vi har problemer med konvertible obligationer, som beskattes efter aktieavancebeskatningsloven. Nu sker det jo altid og som almindelig indkomst; det er godt nok. Efter realisationsprincippet; det er sådan set også godt nok.

Så laves der værnsregel for udloddende investeringselskaber eller investeringsforeninger, som investerer i 0-pct.s-obligationer. Også de skal bruge lagerprincippet. Så langt, så godt. Men kan de ikke bare købe nogle 0-pct.s-obligationer, som fremtræder som konvertible obligationer, men som i realiteten er uden mulighed for efterfølgende at blive konverteret til aktier? Er der ikke en omgåelsesmulighed dér?

Jeg mener, at jeg her har nævnt nogle af de problemer, hvor L 289 ikke er gennemarbejdet godt nok. Det ville have været rart, om Folketinget havde haft den nødvendige tid til at behandle disse ting.

Men et af problemerne har været, at bilagsmængden, herunder også i forbindelse med ændringsforslagene, har været så voldsom, at mulighederne for, at vi andre har kunnet prøve at dyrke reglerne, ikke har været til stede. Jeg har som skatteordfører modtaget det meste af en meter bilag inden for de sidste 14 dage. Mulighederne for bare tilnærmelsesvis at tygge dem igennem har ikke været til stede.

Nu har jeg i hvert tilfælde nævnt nogle problemer, som ministeren så kan hygge sig med, og så kan vi jo se, om han kommer rendende med ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Det er mit håb, at jeg på den måde kan påvise over for omverdenen, at lidt indflydelse har SF stadig væk, når det drejer sig om hullukningerne.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne starte dér, hvor hr. Jens Thoft sluttede, nemlig med de mange henvendelser, der har været, og den ringe tid, der har været til at behandle disse henvendelser. Og så vil jeg opfordre hr. Jens Thoft til at gå ind for Fremskridtspartiets idé om at få en udsættelse på 12 dage. Det ville være det eneste rimelige. Tiden er alligevel for knap, men det ville dog være bedre; så havde vi da en chance for at komme dybere ind i det. Så hvis hr. Jens Thoft mener noget med det, han sagde, går jeg ud fra, at man underskriver henvendelsen til formanden.

Med hensyn til de to lovforslag, som er til debat nu, kan jeg sige, at Fremskridtspartiet stemmer for nr. L 290 og imod nr. L 289. Og som tidligere meddelt stemmer vi for de ændringsforslag, som forbedrer det skidt, der ligger her. Og det er klart, at de ændringsforslag, der gør det endnu ringere end det, der ligger på bordet, stemmer vi imod.

Jeg vil gerne sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Kai Dige Bach og hr. Svend Aage Jensby i alt det, de har sagt vedrørende lovforslag nr. L 289. Jeg mener, at den lange række af henvendelser, vi har haft fra private og andre, har bevist, at det er hul i hovedet, det, der gennemføres her. Det er helt urimeligt, at man brandskatter disse aktionærer på den måde,