

**[Skatteministeren]**

Brandtex har jeg også fået brev fra, og jeg synes egentlig, det er meget godt, at hr. Svend Aage Jensby tager eksemplet frem her under andenbehandlingen. Det viser jo noget om, hvad det er for misforståelser og manglende viden om det, vi gør, der kører rundt. Jeg havde egentlig håbet, at hr. Svend Aage Jensby ville have skrevet tilbage: Jamen det her er helt misforstået. Hvad det jo er.

Hvis vi tager eksemplet Brandtex med de oplysninger, der gives i brevet – jeg har det desværre ikke med mig her – er det et ønske om at kunne gennemføre generationsskifte fra far til søn, eller fra far til sønner, eller i hvert fald fra far til børn, uden at skulle trække penge ud af virksomheden.

Der er i aktieavancebeskatningen successionsregler, som betyder, at de pågældende ikke skal af med en eneste krone i aktieavancebeskatning i forbindelse med det pågældende generationsskifte. Det ændres der ikke ved, og derfor er den beskrivelse, vi har modtaget fra Brandtex, forkert. Jeg vil selvfølgelig sørge for, at der bliver sendt en besvarelse til Brandtex, så man bliver opmærksom på, at der er ting, som man ikke har været opmærksom på.

Derudover er der jo sket noget meget væsentligt, siden man sendte brevet fra Brandtex, nemlig det meget store nedslag for netop virksomheder som Brandtex, der ikke har benyttet sig af at tømme pengene ud af selskabet, men har ladet pengene blive og arbejde i selskabet. Her er der jo sket det positive set fra deres side, at regeringen med sin overgangsordning har taget meget, meget vidtgående hensyn.

Rådet til Brandtex er selvfølgelig: Lad pengene blive i virksomheden, lad også mest muligt af den fremtidige opsparing blive i virksomheden, fordi man ikke alene får nedslag for det, der er optjent inden 19. maj, men også for det, der er optjent efter den 19. maj. Så rådgivning i det konkrete tilfælde er faktisk forholdsvis enkel. Der er ingen grund til at være nervøs for at give råd til virksomheden Brandtex.

Jeg vil sørge for, at det brev, jeg sender som besvarelse til Brandtex, kommer til at indeholde gode, klare råd, så man ved, hvad man har at rette sig efter.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Det er ikke hovedaktionærerne, men 3-års-

reglen, der kalder mig herop. Jeg har et lille problem med, hvorfor man vil lave det om. Jeg har siddet og tygget på det, og så siger jeg til mig selv: Hvad er egentlig grunden, for man får jo ingen penge i kassen? Der er ingen tvivl om, at alle de, der har for over 100.000 kr. aktier, nu vil sælge dem, for man vil jo ikke have en investering med en risiko, hvor gevinsten ikke står i forhold til det, man får. Så det må være en rent ideologisk sag.

Hvis skatteministeren tror på det regnestykke og på, at man får nogle penge i kassen ved det her, kunne det minde lidt om, at skatteministeren sagde om Tipstjenesten: Tipstjenesten bruger i øjeblikket ca. 65 pct. af sin totale omsætning til gevinster. Vi sætter bare gevinsten ned på nul, for så får vi et meget større overskud. Folk skal nok blive ved med at tippe, selv om de ingen gevinster får.

Det er det samme her – for almindelige mennesker at forstå. Hvis man skal ud i en meget, meget risikabel forretning, skal der også være chance for en gevinst, for ellers går man ikke ud i den.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Svend Aage Jensby bad mig om at kommentere på et citat, han havde fundet af mig, hvor jeg tidligere havde sagt om 3-års-reglen, at den var glimrende, og den havde bidraget til at udbrede ejendomsretten til aktiemassen bredt i befolkningen. Det mener jeg stadig væk, men jeg mener også, at der siden 1991 bl.a. er sket det, at vi har fået en Personskatteudvalgsrapport, som bl.a. havde som et af sine budskaber, at indkomst skulle beskattes ensartet, uanset hvor den hidrørte fra. Det betød, at 3-års-reglen var under angreb, og at alle aktieavancer også var under angreb. Det erkender jeg. Helheden i skattereformen betyder, at 3-års-reglen er blevet modificeret, men ikke afskaffet, som skatteministeren netop har gjort rede for. Den findes stadig væk, men kun for små aktionærer. Jeg vedstår mig fuldt og helt det gamle citat, og jeg er ikke bekymret ved den modifikation, 3-års-reglen har opnået her.

Jeg vil blot sige til sidst om virksomhedslederen fra Brandtex, hvis brev jeg også har læst med stor interesse, at min første reaktion, da jeg læste det, var: Jamen den virksomhedsle-