

[Kai Dige Bach]

et spørgsmål om, hvem man sælger det ene eller det andet firma til, men hvem der ejer de firmaer, man sælger til, altså hvordan flest mulige mennesker aktivt kommer til at eje mest muligt af erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg kan godt følge hr. Kai Dige Bachs udtalelser om, at vi skal tage spørgsmålet om arbejdsmarkedsafgiften op i morgen. Og lad os så tage debatten om skat på arbejds løn, som hr. Kai Dige Bach kaldte det.

Men hr. Kai Dige Bach svarede mig ikke på mit spørgsmål om, hvorfor Venstre og De Konservative, hvis man virkelig ønsker et folkeeje, ikke gik ud og solgte Statsanstalten, som havde 800.000 kunder ud af 5,1 million danskere, på folkeaktier? Hvorfor afviste man det? Hvorfor ønsker man kapitalkoncentration? Hvorfor ønsker Det Konservative Folkeparti ikke en reel spredning af ejendomsretten f.eks. til Statsanstalten?

Det havde jo ikke på nogen måde været noget problem for de 800.000 kunder at investere i Statsanstalten. Hvorfor valgte den daværende regering at lave monopolkapitalisme på området?

Svend Aage Jensby (V):

Den 29. marts 1993 udkom Tidsskrift for Skatteret. Det læste jeg med interesse, fordi der var en artikel af den nytiltrådte skatteminister. Overskriften var »Ingen skattereform, men en løbende omstilling, der sikrer lavere skat af kapitalindkomster«.

Så hedder det videre i artiklen:

»Derfor er det meget vigtigt, at ethvert skridt på skatteområdet nøje afstemmes med den faktiske udvikling i samfundet og i økonomien, og at de nødvendige ændringer ikke skader erhvervslivets konkurrenceevne og ikke skader boligejernes økonomi yderligere. Af samme grund er den eneste realistiske og ansvarlige mulighed for at ændre skattesystemet i en gunstig retning en trinvis og løbende omlægning, som nøje tager højde for alle andre forhold, som påvirker familien og erhvervslivets økonomiske forhold i den ene eller den anden retning.«

Det gav skatteministeren udtryk for for få måneder siden. Jeg tør i sandhed sige, at der

har været tale om en trinvis løbende udvikling. Vi bliver simpelt hen i dag og i morgen genstand for en total omlægning af det danske skattesystem, som er uden sidestykke i historien. Det kalder jeg trinvis løbende udvikling, og jeg mener, at det, vi står overfor, er uden hensyntagen til vores erhvervslivs konkurrenceevne.

Må jeg dernæst om lovforslag nr. L 289 sige til skatteministeren i særdeleshed, at jeg ikke tror, skatteministeren mistænker f.eks. mig for ikke at ville være med til at lukke huller, stoppe misbrug af vores lovgivning. Men det, der sker med bl.a. aktieavancebeskatningsloven, er, at man i bestræbelserne på at lukke huller rammer en lang række sunde virksomheder. Det er meget godt at lukke huller, men man har fuldstændig stirret sig blind på disse huller, og så kapper man med grønthøstermetoden det levedygtige af overordentlig mange erhvervsvirksomheder.

Man overser også en anden ting, nemlig at befolkningens tillid til stabilitet på skatteområdet efterhånden kan ligge på et meget lille sted. Jeg tænker her på den måde, man behandler hovedaktionærer og i det hele taget aktionærer på med aktieavancebeskatningslovforslaget. Uanset at der nu er sket en hårdt tiltrængt ændring, er det efter Venstres opfattelse stadig væk lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det kan man ikke diskutere juridisk, for det er det ganske enkelt – så kan Justitsministeriet lægge forskellige begrebsdannelser ind i, hvad man forstår ved lovgivning med tilbagevirkende kraft. Men hovedaktionærer og andre, der har sparet op i deres virksomhed, bliver beskattet med tilbagevirkende kraft.

Det er mig magtpåliggende at minde skatteministeren om, at Finansrådet, hvor der jo dog sidder en person, som har været tilknyttet og vel fortsat er tilknyttet skatteministerens parti, i bilag 16 stærkt har advaret mod dette lovforslag med hensyn til 100.000 kr.s-grænsen, som jo reelt udvander 3-års-reglen. Der er også påpeget en lang række andre betænkeligheder fra Finansrådets side. Det overser man fra regeringens side.

Dernæst har jeg lyst til at citere fra et brev, som jeg fik i går, tror jeg det var. Det er vistnok sendt til adskillige medlemmer og derfor ikke nogen hemmelighed. Det er et brev, som er forfattet af ejeren af virksomheden Brandtex i