

[Kirsten Jacobsen]

behagelig temperatur. Men jeg tror da ikke, at selv skatteministeren ville synes, det var særlig behageligt, hvis man udsatte ham for det.

Disse pensionister er ikke gennemsnitspensionister, det er levende mennesker, som bor i rigtige kommuner, og som oplever i deres hverdag, at en nedgang i deres rådighedsbeløb på 150-200 kr. er rigtig mange penge med de forholdsvis små rådighedsbeløb, de har. De eksempler, som er opregnet, er eksempler med små bitte huse, og de er realistisk opregnet, så jeg kan ikke forestille mig, at skatteministeren ville have noget at udsætte på eksemplerne. Ellers må skatteministeren sige til.

**Kirkegaard (KF):**

Der har i dagens løb været en del bemærkninger om det afstemningsmønster, der vil tegne sig dels i dag, dels under tredjebehandlingen. Nogle har været kritiske over for den måde, som vi agter at stemme på i Det Konservative Folkeparti, og den diskussion vil jeg godt lige give et par bemærkninger med på vejen.

Jeg lagde i mit første indlæg ikke skjul på, at der er ting i den samlede skattereform, som vi ser positivt på, og som vi meget gerne i en anden sammenhæng kunne støtte.

Må jeg nævne et konkret eksempel: L 290, nedsættelse af aktieafgiften og ophævelse af kapitaltilførselsafgiften. Selvfølgelig ville det være fristende at stemme for sådanne nedsættelser og så stemme imod de ubehagelige ting, altså skatteforhøjelserne. Men det vil jeg i alt fald ikke kunne forsvare over for mine egne vælgere, for det er der ikke sammenhæng i.

Jeg skal ikke blande mig i det afstemningsmønster, som SF har valgt, eller det, Fremskridtspartiet har valgt. Men jeg skal kunne stå inde for det, vi selv har valgt, og det kan jeg. Vi stemmer imod skattereformen. Vi vurderer og tager stilling til den som en helhed, og derfor stemmer vi altså også imod samtlige 23 lovforslag.

**Skatteministeren (Stavad):**

Nej, fru Kirsten Jacobsen har fuldstændig ret i, at det, vi står med her, ikke er et gennemsnitseksempel, det er et særdeles atypisk eksempel. Som fru Kirsten Jacobsen sagde, er det et lille hus, som der bor en enlig pensionist i, og som man som 67-årig pensionist i Dronninglund fortsat skylder formentlig over

200.000 kr. i, selv om ejendomsværdien kun er 325.000 kr. Jeg vil ikke sige, at det er det, jeg møder, når jeg er hjemme hos mine venner og vælgere i Dronninglund.

Men, som fru Kirsten Jacobsen også sagde, selv dér går vi ind og foretager en regulering, der sikrer, at man kommer ud med et plus også i 1994, selv om det er et lille plus.

Derudover har man den store fordel, at når man har en gæld, som man har i det her eksempel, får man også mulighed for at ombytte sit lån. Er det et 10 pct.s lån, vil den pågældende med stor sandsynlighed kunne komme ud med et ganske betydeligt plus efter en omlægning.

Så selv når man går til det yderste, til kommuner, der har de absolut højeste skatteprocenter, har fru Kirsten Jacobsen svært ved at finde de tårepersere, som fru Kirsten Jacobsen så gerne vil have mulighed for at fremstille for befolkningen, så de kan se, hvad det er for en ond, ond regering, vi har.

Godheden over for pensionisterne tror jeg ikke pensionisterne ville være særlig trygge ved blev varetaget af fru Kirsten Jacobsen. Jeg er ret overbevist om, at hovedparten af pensionisterne er langt tryggere ved, at vi har en flertalsregering, som tager alle håndte hensyn til pensionisterne, og at pensionisterne godt ved, at vi faktisk ekstraordinært har afsat 600-700 mio. kr., for at også pensionisterne kan komme ud af denne omlægning på en ordentlig måde.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det var ikke mig, der sagde, at det var et atypisk eksempel. Jeg sagde, at skatteministeren i sit svar havde sagt, at det var et atypisk eksempel, og det prøvede jeg på at tilbagevise.

Skatteministeren sagde så, at i den slags atypiske eksempler kunne man få et engangsbeløb og i dette tilfælde på 500 kr. Så stod jeg og læste i kolonnerne, hvilke negative udslag det alligevel ville give.

Nu siger skatteministeren: Hvad er det for et lån, som har en renteudgift på 20.000 kr.? Hvis det er et 10 pct.s lån, kan man bare omlægge lånet.

Det er igen et eksempel. Den eneste undskyldning, denne regering har, når nogen falder igennem denne skattereform, er: Omlæg jeres lån, udnyt det rentefald, som er kommet i