

[Skatteministeren]

tiden fremover, samt at vi faktisk har imødekommert SF på nogle områder, som jeg har forstået at SF også har lagt vægt på, nemlig i forhold til den ikke ubetydelige gruppe af efterlønsmodtagere, der er på 80 pct.s efterløn, den ikke ubetydelige gruppe af unge nyuddannede, som er på dimittendsatsen, og den mindre gruppe, der er på overgangsydelse, for hvem vi foretager en forhøjelse med 2 pct., der er i underkanten af det, SF foreslår i skattesystemet.

Det er vel egentlig dér, den egentlige diskussion er mellem SF og regeringen, nemlig: Kan vi, når vi er nede i overførselsindkomsterne, når vi er nede i pensioner, efterløn, uddannelsesstøtte osv., løse eventuelle problemer i skattesystemet? Det kan vi efter vores opfattelse ikke. Det får vi kun et forkvaklet skattesystem af. Derfor har vi forhøjet SU, derfor har vi lavet ganske store forhøjelser på pensionsområdet, derfor foretager vi en forhøjelse af 80-pct.-satsen for efterlønsmodtagere, dimittender m.v., og derfor siger vi, at vi er parat til at finde en løsning for unge mennesker, som er nyuddannede, og som har store studielån. Det er vel egentlig dér, forskellen er, men jeg havde da en oplevelse af, at SF også betragtede det som en slags imødekommelse, således at vi løste problemerne i fællesskab på de områder, hvor vi var enige om der var reelle problemer, hvorimod vi ikke ønsker at bryde hele skattesystemet ned, så vi ikke får den omlægning, den strukturforbedring, i vores skattesystem, som også har været et ønske fra regeringens side, og som jeg egentlig også tror at SF godt kan se behovet for.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at spørgsmålet stadig væk er, om det skal kaldes at bryde strukturen ned, hvis man vil give skattelettelserne et andet sted end det, regeringen vil. Regeringen vil gerne forære pengene til dem, der har de højeste lønninger – de skal have 10.000, 20.000, 30.000, 40.000 kr. i skattelettelser – og når vi andre synes, der egentlig var mere grund til at give skattelettelserne til de laveste indkomster, er det at bryde systemet ned!

Jeg synes egentlig, det var godt, da skatteministeren sagde, at man burde kunne skræve over uenigheden, men regeringen har altså ik-

ke gjort noget forsøg på det, når det drejer sig om selve skattesystemet. Vi er med på, at der er sket nogle forbedringer for nogle af overførselsindkomsterne, og det støtter vi selvfølgelig, idet vi bestemt betragter det som en bevægelse i vores retning. Det er bare alt for lidt, fordi man ikke gør noget i selve skattesystemet, fordi man ikke vil være med til, at lettelserne skal flyttes ned i systemet.

Jeg synes da, at debatten i dag egentlig har været meget oplysende og konstruktiv på den måde, at regeringen har erkendt nogle ting. Den socialdemokratiske ordfører fik sagt, at dette her ikke var så socialt skævt. Hr. Glønborg fik sagt, at har man en indkomst på under 100.000 kr., har man da virkelig et problem. Skatteministeren kunne fortælle, at alle de erhvervsfolk, han havde mødt, havde været begejstret for dette her uanset firmabilbeskatningen osv.

Fru Bente Juncker kunne fortælle, at dette her var klart borgerlig politik. Det er også vores helhedsindtryk, at den måde, man har lavet fordelingspolitikken på, gør, at det ligger betydelig nærmere ved De Konservative og Venstre end ved SF. Det kan fru Bente Juncker være glad for og tilfreds med, men jeg synes ikke, Socialdemokraterne har noget at prale af i den her sag – desværre.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministeren ville gerne have det til at lyde, som om det her var et særlig atypisk eksempel. Det er det ikke. Men uanset om det var et atypisk eksempel, bor der mennesker både i Rødovre og i Dronninglund og i andre højrentekommuner, eksempelvis i Århus, og de mennesker er ramt. Skatteministeren siger, at de får en kompensation. Ja, de får et engangsbeløb i 1994 på 535 kr.

Hvis man ser i bilaget på side 4 og læser den nederste linie, vil man se, at i 1994 vil de have 25 kr. til grønne afgifter, i 1995 vil de have minus 9 kr. til grønne afgifter, og i 1996 vil de have minus 300 kr. Det var endda forudsat, at de fik beløbet hvert år, men det siger skatteministeren i sit svar at de ikke gør.

Skatteministeren siger »gennemsnitligt« – jamen hvad er gennemsnitligt? Hvis man ligger med hovedet i en dybfryser og benene i en gasovn, skulle det også gennemsnitligt give en