

[Jes Lunde]

Jeg synes, det er meget beklageligt at se, at en regering under socialdemokratisk ledelse vil lægge navn til at fortsætte den politik, som en konservativ regering tog hul på. Derfor er vi i SF også meget tilfredse med at se, at der er enkelte socialdemokrater, som stadig har hjertet på rette sted. Det gælder de unge, Danmarks Socialdemokratiske Ungdom, som i weekenden har studeret skattereformen og udsendt en udtalelse, hvor de tager afstand fra de fordelingspolitiske virkninger af dette her. De karakteriserer det som en reform, der giver en yderligere forskydning mellem dem, der har deres på det tørre, og dem, der er allernederst i samfundet.

Jeg håber, der også er mange socialdemokratiske folketingsmedlemmer, som lytter til, hvad DSU siger i denne sag, som hører efter de argumenter, der kommer, og som lader det få betydning for deres stemmeafgivning. Det er jo sådan, at hvis bare et enkelt socialdemokratisk folketingsmedlem stemmer efter partiprogrammet, er det nok til, at vi kan få udsat denne reform, få kulegravet de sociale virkninger og få rettet op på det.

SF har fremsat nogle ændringsforslag, som vi skal stemme om i dag. Det er nogle forslag, hvori vi viser, at det kan lade sig gøre inden for rammerne af denne reform at flytte rundt på skattelettelserne. Ved at forhøje personfradraget noget mere og sænke skatten på de højeste indkomster mindre, end regeringen lægger op til, kan man flytte et milliardbeløb, så de meget store skattelettelser til de allerhøjest lønnede bliver mindre, og man tager så en god portion af dem og lægger ned i bunden af skattesystemet. På den måde kan det hele blive mere socialt retfærdigt end det, regeringen lægger op til. Jeg synes, det er uforståeligt, hvis Socialdemokraterne ikke stemmer for vores ændringsforslag senere i dag.

Desværre ser det jo ud til, at den vej, regeringen har valgt at gå her i sidste fase, er den modsatte. De ændringsforslag, som er fremsat fra regeringens side i sidste fase, er hovedsagelig forslag, der går i den modsatte retning. F.eks. vil jeg da gerne have en forklaring på, at man vælger at nedsætte beskattningen af lejeværdi på boliger, der er mere værd end 1,4 mio. kr. Hvad er årsagen til det? Hvorfor skal man forære yderligere nogle penge til dem, der bor i boliger af en kolossal standard, til folk –

som vi har fået oplyst i et bilag – med husstandsindkomster over 500.000 kr.? Hvorfor er det dem, man skal give pengene?

Hvis man har en villa, der er mere værd end 1,4 mio. kr. i offentlig vurdering, er man vel ganske godt ved muffen, og så får man i forvejen meget store skattelettelser. Det har vi også fået et svar på i dag. Der er en gennemsnitlig skattelettelse på 30.000 kr. Det er den, regeringen åbenbart synes er for lille. Der skal gives ekstra penge til dem, der i forvejen bliver godt stillet af reformen her. Vi synes i SF, at det er helt uforståeligt, at det hele tiden skal bevæge sig den vej.

Fru Anne-Marie Meldgaard var inde på, at regeringen har vist stor forhandlingsvilje i hele forløbet af denne sag. Jeg må sige, at det altså ikke er det indtryk, vi sidder tilbage med i SF. Vi sidder egentlig snarere med det indtryk, at drejebogen til, hvordan forhandlingerne om denne reform skulle forløbe, er blevet skrevet for længst – for et par måneder siden. Mit eget gæt er, at det har været sådan, at Socialdemokratiet for længst har besluttet sig for, at de ikke vil lave et forlig med De Konservative om denne sag, for så bliver det lidt for tydeligt, at skattereformen lå i den ende af den politiske skala, at den nærmest hældede i retning af De Konservative; derfor var man ikke interesseret i, at de stemte for den.

Omvendt føler jeg mig ret overbevist om, at CD for længst har truffet den beslutning, at et forlig med SF i denne sag var utænkeligt for dem, for det ville give et indtryk af, at det var forkert i forhold til deres borgerlige vælgere. Så jeg tror simpelt hen, at regeringen for længst har gjort sig klart, at dette var en reform, der skulle gennemføres med 90 stemmer. Det har man selvfølgelig også ret til at gøre, men jeg synes egentlig, det har været lidt forkert, at man har iscenesat det store cirkus, som man har, og at vi har skullet bruge så megen energi på at gå ind og ud af forhandlingerne, når der for længst på forhånd har været tilrettelagt et forløb, hvori der ikke kunne ske afgørende ændringer.

Under førstebehandling fik vi et tilsagn fra fru Anne-Marie Meldgaard fra Socialdemokratiet om, at hvis vi kunne påvise, at der var sociale problemer i denne reform, ville de blive rettet op. Det løfte har ikke været en pind værd. Man har samlet op med hensyn til nogle