

[Kirsten Jacobsen]

Marie Meldgaard ikke forstået, hvad jeg sagde.

Jeg har ikke udtalt mig om, at pensionister ikke ville få 2.000 kr. på grund af de grønne afgifter. Det, jeg sagde, var, at uanset hvilket papir man tager, vil pensionisterne set under ét komme negativt ud af denne her skattereform. Det var det, jeg sagde, det var det, jeg konstaterede. Det synes Fremskridtspartiet er urimeligt. Når man desforuden skal lægge de grønne afgifter til, kommer de endnu mere urimeligt ud.

Det var begrundelsen for, at jeg sagde, at Fremskridtspartiet ville stemme for SF's ændringsforslag under nr. 4, som hævdede den skattefrie bundgrænse – hvad Fremskridtspartiet i øvrigt har kæmpet for i mange år – og som ville give pensionisterne 1.000 kr. mere om måneden.

Det, jeg så sagde, var: Så ville de måske i det mindste have råd til at betale for de grønne afgifter.

Hr. Hjortnæs mener, at man har kompenseret for de socialpolitiske skævheder på alle måder.

Det er vist en sandhed med modifikationer. Det, man har gjort, når vi kommer til lovfor- slag nr. L 291, er at nedsætte millionærtaksten i Vedbæk fra 7,5 pct.s til 6 pct.s lejeværdi, hvorimod pensionisterne ikke har fået en eneste procent eller bare nul komma et eller andet i nedsættelse af deres lejeværdi. Det er den sociale virkelighed, som Socialdemokratiet synes vi andre skal leve op til. Hvis vores er virkelighedsfjern, skal jeg gerne erkende det.

Formanden:

Så vil jeg meget henstille, at man afholder sig fra flere korte bemærkninger. Det er ikke hensigtsmæssigt. Vi har en lang liste af ordførere, der ikke har haft ordet endnu.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Hr. Hjortnæs spurgte, om det ikke er korrekt, at SF støtter et bredere skattegrundlag og lavere procenter.

Jo, det støtter SF. Det er også en kendsgerning – og det agter vi sandelig at stemme for, det fremgår også af betækningsbidragene – at der i regeringens forslag ligger ideer til et bredere skattegrundlag. Det er ikke bredt nok, og

det er ikke gjort konsekvent nok, det kan jeg vende tilbage til senere i debatten. Men det ligger der klart, og det støtter vi selvfølgelig.

Men grundlæggende går jeg ikke ind for skattelettelser, som forudsætter sociale besparelser. Hvis det er forsvaret, hr. Hjortnæs vil spare på, kan han altid regne med SF. Men når det er sociale besparelser, støtter jeg ikke skattelettelser. Det, der er sket også under udvalgsarbejdet, er, at tingene er blevet socialt skævere. Fru Kirsten Jacobsen påpegede helt korrekt, at man nedsætter lejeværdien for millionærvillaerne i Vedbæk, hvor folk har en gennemsnitlig indkomst på 503.000 kr. Hvad gør man ved pensionisterne? Der bliver ikke flyttet noget.

Hvis vi ser på luksusbilerne, nedsætter man altså beskattningen af Mercedesen, der koster 1 mio. kr., fra 250.000 kr. til 80.000 kr. Jeg kan ikke se den sociale fordelingsvirkning i det. Jo, det kan jeg godt, men den er da skæv, den er da forkert.

Hvis man ser på de grønne afgifter, har Socialdemokratiet nu nogle gange lovet os kompenserende foranstaltninger, og det synes jeg da at vi skal vide meget mere om. Hvad er det for nogle kompenserende foranstaltninger, som skal friholde pensionisterne for de grønne afgifter? Lad os høre lidt mere om det, for det er meget godt med fugle på taget, men lad os få dem i hånden i stedet for.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er hr. Jens Thofts gentagne gange fremførte påstand om, at denne skattereform vil give skattelettelser til de højestlønnede, der kalder mig på talerstolen.

Det må skyldes, at hr. Jens Thoft ikke befinder sig i virkelighedens verden. Virkelighedens verden, sådan som den blev belyst ved en stikprøveundersøgelse, Økonomiministeriet foretog af selvangivelserne, viser, at det faktisk er sådan, at de med de store indtægter også har de store fradrag.

Tager man gruppen med en indtægt på over 1 mio. kr. ud, havde den gennemsnitlig et fradrag på 670.000 kr. på selvangivelsen. Tager man dem, der havde en indtægt på mellem 50.000 og 100.000 kr., altså de lavestlønnede, havde de gennemsnitlig et fradrag på 8.080 kr.