

[Jes Lunde]

slag, som er så socialt skævt, som giver tab i bunden af indkomstsyste­met, og som giver kolossale gevinster til de største indtægter. Det er uforståeligt for os i SF. Og det er Socialdemokratiet selv, der er skyld i det, hvis SF skal være ene om at påpege disse problemer.

Jeg må igen henvise Socialdemokraterne til at læse de bilag, der er kommet fra Skatteministeriet. De er jo helt utvetydige og viser, at vi har et valg her, når vi skal tage stilling til ændringsforslag senere på dagen, for SF har jo stillet nogle ændringsforslag, som kan rette op på skævhederne; vi har stillet nogle forslag, der betyder, at de med de laveste indkomster ikke kommer til at tabe, men tværtimod vinder på reformen. Vi har stillet nogle forslag, hvor vi tager broderparten af de store skattelettelser til de helt store indkomster væk fra dem og flytter skattelettelserne ned i bunden af indkomstskattesyste­met. Det er op til Socialdemokraterne selv, om de vil stemme for, så vi kan få en mere social vinkel i reformen.

Den socialdemokratiske ordførers indlæg tyder desværre på, at man i Socialdemokratiet vælger at lukke øjnene for alle sociale problemer i denne sag. Det synes jeg er tragisk.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg beklager, at jeg allerede nu går ind i debatten, men det nødvendiggøres desværre af, at nogle er blevet fristede til at begå fusk i forhold til de besvarelser, som jeg har givet Folketingets Skatteudvalg. Hvis man for at vise, at noget er skævt, må gå mange år tilbage og se på noget, der er sket over en lang årrække, og man derudover beslutter at ville betragte acontoskat, som efterfølgende bliver fulgt op af en endelig skat, som noget, der skal tegne et billede, så har man efter min mening en skidt sag – dette være sagt til hr. Jens Thoft.

Derfor er jeg nødt til at sige, at hvis man vil bedømme den skatterefor­m, vi står over for her, er man nødt til at se på to ting. Den ene er spørgsmålet om, hvor man henter finansieringen. Jeg forstod, at SF – det takker jeg for, for det synes jeg er sagligt – vil stemme for alle finansieringsforslagene i denne skatterefor­m. Naturligvis vil SF det, for SF kan heller ikke lide, at man spekulerer i containere i udlandet. SF kan heller ikke lide, at hvis man tilfældigvis har sin indkomst over en aktieavance, en ejendomsavance, skal man ikke beskattes på nor-

mal vis, på samme måde som SF er enig med Socialdemokratiet og regeringen i, at det er fornuftigt, at vi lægger en større vægt over på ressourcer og forbrug af ressourcer og miljø over grønne skatter.

Derfor er spørgsmålet: Hvor er det bidrag, der hentes fra lavindkomstgrupperne? SF interesserer sig kun for den ene side af sagen, nemlig hvem det er, der får lettelserne. Hvor er de personer, som SF har opfundet? Hvorfor har vi ikke set et billede af en eneste af dem? Hr. Jens Thoft plejer at være meget effektiv til at sørge for, at hvis der findes sådanne personer i det virkelige liv, kommer journalisterne ud og tager billederne af dem. Vi har ikke set en af de personer overhovedet, og derfor synes jeg, det ville være lidt mere interessant, hvis man ville forholde sig til kendsgerningerne.

Kendsgerningerne er, at finansieringen i denne skatterefor­m hentes hos dem, der hidtil har haft et stort forbrug med en lav beskatning. Det kan være i form af, at man har haft diverse avancer, som er blevet lavt eller slet ikke beskattet, og det kan være i form af, at man har fradraget sig ud af at betale et normalt kontingent, en normal skat, til samfundet.

Endelig må jeg sige til SF, at hvis man mener, man kan løse alle de skævfordelingsproblemer, som man holder meget store taler om i øjeblikket, ved at give under 150 kr. om måneden, som er den maksimale gevinst, man kan opnå efter SF's forslag i forhold til regeringens forslag – en lille øvelse, som i øvrigt betyder, at vi ikke får nogen strukturforbedring i vores skattesystem – så synes jeg ikke, det er ikke så slemt endda.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Skatteministeren kan ikke rende fra, at hans egne beregninger viser, at jo højere en indtægt man har, jo større procentvis skattelettelse får man.

Jeg kan godt forstå, at når det i de år, hvor skatten steg, var de højtlønnede, der kom til at betale mere i skat, vil det også være de højtlønnede, der nominelt får mere ud af det end de lavtlønnede, når det går den anden vej. Jeg kan også godt se – og det fortæller SF's ændringsforslag også – at det er svært fuldstændig at undgå, at det er tilfældet.