

[Pelle Voigt]

Men med hensyn til den anden bekymring: Kommunernes Landsforening påpeger, at det må siges at være helt unødvendigt at knytte støtten til et bestemt antal boliger med en på forhånd fastlagt støtteprocent, og at man på den måde i princippet lægger op til en helt ny kvotestyret boligtype. Det synes vi er et synspunkt, som vi bør tage alvorligt, og som vi altså vil prøve om vi under disse lidt fortvivlende arbejdsomstændigheder kan få imødekommet mellem anden og tredje behandling.

Det andet problem, som fru Sonja Mikkelsen knyttede til ændringsforslag nr. 4, hører ikke til i den sammenhæng.

Det drejer sig om det generelle, at man i henvendelsen peger på, at sådan som forslaget fremstår nu, vil der ske en reduktion i bloktilskuddet ved merbyggeri i ét år, mens mindrebyggeri ikke vil give anledning til justeringer. Her siger Kommunernes Landsforening – og det synes jeg man skal tage meget alvorligt – at det efter landsforeningens opfattelse er en skævvridning, som på sigt kan få den virkning, at det statslige engagement i det støttede byggeri reduceres, hvilket landsforeningen finder uacceptabelt. Disse to ting skal altså ses adskilt fra hinanden.

Den sidste betragtning her har ikke noget med holdningen til ændringsforslag nr. 4 at gøre.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg har også noteret mig Kommunernes Landsforenings frygt for det statslige engagement i den almennyttige boligsektor i årene fremover, men jeg kan sige til hr. Pelle Voigt, at så længe Socialdemokratiet leder regeringen, bliver der ikke tale om at reducere det statslige engagement i det almennyttige boligbyggeri.

**Kim Behnke (FP):**

For den, der fulgte lidt med under førstebehandlingen af det her forslag, kommer det næppe som nogen overraskelse, at dette forslag er Fremskridtspartiet meget, meget kraftigt modstander af.

Jeg skal af hensyn til det fremskredne tidspunkt spare Folketinget for en gentagelse af vores mange gode argumenter under førstebehandlingen og begrænse mig til at sige, at når

vi nu stemmer imod samtlige ændringsforslag og ikke går ind i indholdet af nogen af dem, er det simpelt hen, fordi vi mener, at det her er så forkert, at det er absurd at forsøge at rette op på det ved hjælp af nogle ændringsforslag.

Derfor stemmer vi imod samtlige ændringsforslag, og vi stemmer også imod lovforslaget, når vi når frem til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 12-14, § 2, således ændret, og §§ 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 320:**

*Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om boligbyggeri og realkreditloven. (Bofællesskaber, støtte til etablering og drift samt individuel boligstøtte).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 26/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*