

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 28 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, §§ 15-22, ændringsforslag nr. 4, § 23, således ændret, ændringsforslag nr. 5-7, § 24, således ændret, §§ 25-36, ændringsforslag nr. 8-11, § 37, således ændret, ændringsforslag nr. 12-15, § 38, således ændret, § 39, ændringsforslag nr. 16, § 40, således ændret, § 41, ændringsforslag nr. 17, § 42, således ændret, §§ 43-51, ændringsforslag nr. 18, § 52, således ændret, ændringsforslag nr. 19, § 53, således ændret, og § 54

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 280:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring. (Forenkling og metodefrihed).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 28/4 93. Første behandling 19/5 93. Betænkning 17/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik Larsen (V):

Som det fremgår af betænkningen, ønsker Venstre ved andenbehandlingen at redegøre for sin stilling til lovforslaget.

Lovforslaget indeholder en fremrykning af finansieringen fra 1994 til 1993 på 600 mio. kr. Det er finanslovstof, og der foregår i øjeblikket forhandlinger med henblik på at finde en løsning på det forhold. Inden de forhandlinger er afsluttet, kan Venstre ikke meddele sin endelige stilling til lovforslaget, så det vil først kunne ske ved tredjebehandlingen, men vi vil gerne her tilkendegive, at vi undlader at stemme til de stillede ændringsforslag, fordi de endelige forhandlinger om det finanspolitiske ikke er afsluttet.

Pelle Voigt (SF):

SF har meddelt i betænkningen, at vi agter at afgive en redegørelse om partiets stillingtagen til forslaget ved andenbehandlingen.

SF agter at støtte forslaget, som vi mener vil fremme beskæftigelsen. Vi agter at stemme for de stillede ændringsforslag med undtagelse af to forslag stillet af Fremskridtspartiet, nemlig ændringsforslag nr. 3 og ændringsforslag nr. 4.

Jeg skal sige om ændringsforslag nr. 10 og det deraf følgende ændringsforslag nr. 1, stillet af Fremskridtspartiet, at det er vores opfattelse, at hele Folketinget egentlig burde kunne stemme for disse ændringsforslag, der simpelt hen indfører en hjemmel i byggeloven til, at man kan fastsætte bestemmelser for, i hvor lang tid kommuner må smøle med sager om byfornyelse og boligforbedring. Vi synes, det er en god idé at få nogle regler om det, og vi finder, at der mange steder er eksempler på, at behandlingen af disse sager trækker unødigt i langdrag.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har ikke tilkendegivet i betænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling ved andenbehandlingen; vi er i den situation, at vi har stillet 2 gange 2 ændringsforslag.

Den første gruppe, ændringsforslag nr. 1 og ændringsforslag nr. 10, deler jeg til fulde hr. Pelle Voigts vurdering af vil være en administrativ forenkling, som hele Folketinget burde kunne stemme for, men der er nok nogle ideologiske barrierer, der gør, at det ikke kan lade sig gøre, når det er Fremskridtspartiet, der stiller forslag om administrative forbedringer.

Den anden gruppe ændringsforslag er ændringsforslag nr. 3 og nr. 4, og de er om ikke inspireret så påvirket af, at der er afsagt en