

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 271:

Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 21/4 93. Første behandling 30/4 93. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Eva Møller (KF):**

Venstre og Det Konservative Folkeparti har stillet et underændringsforslag til et af ministerens ændringsforslag, idet vi ønsker at fastholde, at højskolerne først og fremmest skal drive højskolevirksomhed og ikke kursusvirksomhed. Vi har gjort det, at vi ændrer en række procentsatser for tilskuddene, således at de procentsatser, vi foreslår, er 10 pct. lavere end de af ministeren foreslåede. Det betyder, at med vores forslag bliver tilskuddet pr. kursusdøgn pr. elev lidt mindre for de korte kurser, end det er for de lange kurser, mens det med ministerens forslag er således, at tilskuddet pr. elev pr. kursusdøgn er større for de korte kurser end for de lange kurser, og det mener vi er en fejl, når det er en højskolelov, vi taler om. Vi mener, at en højskolelov i alle lande, men specielt i Grundtvigs fædreland, skal lægge vægt på, at man får folkeoplysning, og at man får oplevelser sammen, og det betyder, at det er væsentligt og vigtigt, at kurserne har en vis

længde, så de ikke blot kan sammenlignes med et ganske kort kursus. Derfor har vi stillet ændringsforslaget, og vi er lidt uforstående over for, at en række af de mindre regeringspartier, som tidligere har haft synspunkter i samme retning, nu ikke længere kan tilslutte sig dette forslag. Vi har aldrig haft noget håb om, at Socialdemokratiet kunne have den slags tanker; vi ved godt, at der handler det blot om at bruge borgernes penge hurtigst muligt, så det undrer os ikke, men det forbløffer os med de små regeringspartier.

I lovforslaget er mange bemyndigelser og mange skøn, der skal udøves, og vi håber, at ministeren og også kommende ministre, således som der har været tradition for, vil tage kontakt med Uddannelsesudvalget, så man i fællesskab kan snakke om de ting, der skal finde sted. Vi har da i hvert fald i den forbindelse med glæde noteret os ministerens bemærkninger til udvalget, som også er gengivet i betænkningen, ligesom vi har registreret, at der er optrykt nogle bilag og nogle svar, hvori der står, at man vil tage hensyn og give en række dispensationer, og at man også vil sikre sig, at bygningstilskuddene får en fornuftig udformning, når de overgår til taksametertilskud.

Trods alt kan vi anbefale lovforslaget til vedtagelse, også selv om vort ændringsforslag bliver stemt ned. Vi føler naturligvis som alle andre partier i dette Ting en stor forpligtelse over for folkeoplysningen og herunder også over for de skoler, som er en meget vigtig bestanddel af folkeoplysningen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Ebbe Lundgaard (RV):

Det er til fru Eva Møllers bemærkninger om det underændringsforslag, som Venstre og De Konservative har stillet i forbindelse med det omtalte lovforslag.

Det nye i lovforslaget er, at det fremover vil være muligt for folkehøjskoler at holde kurser af 4 og 5 døgn varighed, hvor den nederste grænse i øjeblikket er 1 uge. Jeg kan da godt følge betænelighederne, hvis den kursusform, vi nu får mulighed for at gennemføre på folkehøjskolerne, skal eksplodere.

Det er Det Radikale Venstres opfattelse, at det er der ingen risiko for. Det er blot et nyt pædagogisk redskab, som højskolerne får, for at få en større del af befolkningen i tale på fol-