

[Industriministeren]

kommunernes samlede erhvervsaktiviteter, som er reguleret efter de love, der omhandler dette spørgsmål. Denne redegørelse vil være klar allerede først i næste uge. Her vil fru Pia Larsen kunne se, at der ikke er grund til at være bekymret, slet ikke i forhold til de bekymringer, partiet Venstre tidligere har haft, når disse lovforslag har været behandlet.

Jeg tror også, det er vigtigt at prøve at skille tingene lidt ad, når man argumenterer. Jeg tror, det er vigtigt at sige, at kommunernes mulighed for at anvende midler til erhvervsudvikling, erhvervsdeltagelse, deltagelse i selskaber reguleres ved de relevante love og ikke ved, om regeringen, Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har indgået en aftale om kommuners og amters økonomi.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg forstår selvfølgelig godt, at den fungerende finansminister bruger formuleringen, at dette her er at lovfæste den praksis, der tidligere har været. Det var også derfor, jeg allerede under førstebehandlingen roste på det tidspunkt både Venstre og De Konservative for, at man nu langt om længe var kommet til fornuft og havde indset, at den praksis, der har været ført, er helt ved siden af, at den rundt om i landets kommuner har betydet et meget større udgiftsniveau, end der egentlig er dækning for, og at kommunerne nu slæber rundt på nogle gældsforpligtelser, som kommende generationer vil komme til at bøde for.

Men vi mangler stadig væk en tilkendegivelse af, om Det Konservative Folkeparti vil støtte Venstres ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 40 stemte for, 66 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om erhvervsgrunduddannelse.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 17/6 93).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti vil stemme imod 2 af de ændringsforslag, som undervisningsministeren har stillet til dette lovforslag. Vi finder generelt, at det er et helt forkert signal at udsende, at man vil indføre skolepraktik på erhvervsgrunduddannelserne, ligesom vi også principielt finder det helt forkert, at man for netop disse uddannelser vil indskrænke den mulige praktiktid.

Generelt set er der med de ændringsforslag, som den nuværende undervisningsminister har stillet, sket en markant drejning af lovforslaget i forhold til det lovforslag, der blev fremsat af undervisningsministeren i VK-regeringen. Vi er kede af disse ændringsforslag, fordi vi mener, at man herved har fået forrykket ligevægten mellem vægtning på en boglig uddannelse og på beskæftigelse eller, som det også har været brugt, tilknytning til arbejdsmarkedet.

Disse to ting skulle være ligeværdige, men vi mener klart, at ministeren har fået det rykket, så der lægges langt mere vægt på uddannelse,