

[Formanden]

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at der er visse grænser for, hvorledes man kan tiltale og omtale andre mennesker, andre medlemmer af Folketinget. Fru Kirsten Jacobsen vil se, hvad jeg mener med det, når hun læser i forhandlingerne, hvad der blev sagt.

Hr. Jens Thoft har ordet for en kort bemærkning, og det bliver den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Må jeg udtrykke mig på den måde, at det er min bestemte opfattelse, at hr. Ole Vagn Christensens evne til at lytte og forstå det, som jeg sagde, lader meget tilbage at ønske.

Hvad jeg sagde, var fuldstændig i tråd med det, fru Kirsten Jacobsen sagde, nemlig at problemerne for Revisionsinstituttet af 1920 var så akutte og så eklatante, at man skulle være usædvanlig tungnem for ikke at forstå, at det var vigtigt, at der blev grebet ind. Og det må hr. Ole Vagn Christensen altså ikke udlægge som, at jeg undsagde fru Kirsten Jacobsen. Jeg er fuldstændig enig med fru Kirsten Jacobsen.

Men jeg tilføjede så: problemerne er desværre ikke bare »1920«; det er det hjørne, vi tager fat på her. Jeg har dermed ikke undsagt det arbejde, der ligger i Revisorkommissionen. Jeg tror, det er vigtigt.

Men lad os få startet i en fart for at give branchen et vink med en vognstang om, at den bør opføre sig ordentligt, og det er der alt for mange der ikke har gjort alt for længe, og »1920« er et af de firmaer, der er grund til at fremhæve ved enhver tænkelig lejlighed.

Industriministeren (Trøjborg):

Der er under debatten stillet et spørgsmål til industriministeren af hr. Jens Thoft, der spørger, om der vil komme et lovforslag, der regulerer disse forhold. Det drejer sig altså om revisionsvirksomheders forhold til deres aktionærer: Hvor stor en ejerdel har virksomheder, som revideres af det pågældende revisionsfirma, i revisionsfirmaet, hvilken afhængighed har revisionsfirmaet af en enkelt kunde?

Jeg kan bekræfte, at regeringen vil fremsætte et lovforslag, der regulerer disse forhold, inden årsskiftet. Jeg kan henvise til det dagsordensforslag, som Folketinget for nylig vedtog i forlængelse af en forespørgselsdebat rejst af fru Kirsten Jacobsen vedrørende den finansielle sektor.

Det er efter min bedste opfattelse en noget forfejlet debat, vi har i dag, når man fra fru Kirsten Jacobsens og hr. Jens Thofts side fokuserer så meget på Revisionsinstituttet af 1920. I den forbindelse må jeg måske gøre opmærksom på, at Revisionsinstituttet af 1920 jo, som hr. Jens Thoft klart giver udtryk for, ikke er det eneste institut, som har været kritiseret i dagspressen. Det er nok så meget kritikken af andre revisionsvirksomheder, der har givet anledning til, at vi agter at fremsætte et lovforslag, der skal regulere disse forhold og give det, som hr. Jens Thoft kalder et vink med en vognstang, til branchen.

I det lovforslag, vi her behandler, tales der jo om direkte eller indirekte interessent, aktionær, anpartshaver eller lignende ejerandele, som virksomheder kan have i det pågældende revisionsinstitut. For så vidt angår »1920« og det, der blev nævnt fra fru Kirsten Jacobsens side, Solhavegård, er der jo ikke tale om en direkte indblanding. Om der er en indirekte indblanding, kan vi sikkert få en lang diskussion om, men det er klart, at vi her har et afgrænsningsspørgsmål, som kræver nøjere analyse.

Derfor har Revisorkommissionen nedsat tre arbejdsgrupper, der skal se på dette forhold. Som bekendt vil den afgive betænkning i september måned, og jeg vil gerne bekræfte det, som Folketinget vedtog, og som regeringen gav tilsagn om at ville følge op, nemlig et lovforslag, der regulerer forholdene. Lovforslaget vil blive fremsat for Tinget inden udgangen af indeværende år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.