

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis den socialdemokratiske ordfører havde læst lovforslaget, ville han have opdaget, at teksten omfatter alle former for virksomheder, hvor der er ejerinteresser. Når jeg nævnte et bestemt revisionsinstitut, er det, fordi problemerne dér er så åbenbare og så åbenlyse og har givet anledning til så mange skandaler, at man alene af den grund burde lukke det hul.

Men naturligvis vil lovforslaget gælde alle andre revisionsinstitutter, som har de samme forhold. Det fremgår ganske klart og tydeligt af teksten.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er jeg ikke spor i tvivl om, men det var ikke det, der fremgik af den moralske tale, som fru Kirsten Jacobsen netop holdt. Der er også en lang række andre steder, hvor man kunne have påpeget, at der er forhold, som vi bør have øje for, når vi skal i gang med det arbejde, som er så nødvendigt.

Og så vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at der ikke er noget med, at det her trækker længe ud. Det er blevet sagt, at det nye lovforslag skulle kunne foreligge ved årsskiftet, og det synes jeg ikke er lang tid. Det synes jeg heller ikke er hastværk, men det ville det være, hvis vi bare greb til at begynde at ændre love, fordi der opstod et eller andet. Der skal gå et grundigt forarbejde forud.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

For det første må jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det ikke var mig, der holdt moralsk tale. Jeg citerede faktisk, hvad hr. Ole Vagn Christensens statsminister har sagt i forbindelse med regeringsdannelsen. Jeg citerede, at det blev fremført, at man skulle have »Ny kurs mod bedre tider«, og at man skulle have en ny moral i de politiske beslutningsprocesser. Det er noget, den nuværende statsminister har sagt, og jeg går faktisk ud fra, at også hr. Ole Vagn Christensen står bag de udtalelser fra statsministeren. Men jeg kan forstå, at det ikke gælder, når man rammer nogle af vennerne.

Så vil jeg gerne sige om kommissionsarbejdet, at jeg er helt enig i, at når det handler om store og komplicerede problemstillinger, så er det godt med udvalgsarbejde og med udredningsarbejde. Men man kan stå med så åbenbare problemer, som er så enkle at løse, at selv dette Tings medlemmer uden bistand fra Udvalgsafdelingen kan løse dem. Og hvis man er i den situation, behøver man ikke at genere hverken Revisorkommissionen eller andre med at lave paragrafferne, for så kan man godt gøre det selv. Det er faktisk det, vi får vores løn for.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu er jeg fuldstændig klar over, hvordan fru Kirsten Jacobsens moral er, så det vil vi ikke snakke mere om, eller i det hele taget om den moralkodeks, som man prøver at lægge op her. Jeg mener, det smager meget af dobbeltmoral.

Hvis den holdning, som fru Kirsten Jacobsen har nu, nemlig at det er noget, der er nemt at lave, også var en holdning, man havde, dengang et flertal forkastede, at man skulle lave ændringer, og henviste til, at spørgsmålet burde undersøges af en revisorkommission, hvorfor gjorde man det så ikke? I stedet for fik vi denne revisorkommission, og et flertal afviste at lave ændringer.

Jeg synes som sagt, det er rimeligt, når man har nedsat en revisorkommission, at den så også får lov at gøre arbejdet færdig. Det står jeg helt bag.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil understrege, at der er ingen, der vil forhindre Revisorkommissionen i at gøre arbejdet færdig. Men kritikken af Revisionsinstituttet af 1920 er så åbenbar og så eklatant, at et flertal i Tinget burde kunne gribe ind over for disse misforhold. Jeg er fuldstændig enig i fru Kirsten Jacobsens kritik, og man skal efter min bedste opfattelse være særdeles tykudet for ikke at forstå, at problemerne er voldsomme og akutte, og at Folketinget burde kunne tage sig sammen til at foretage de nødvendige opstramminger.

Men jeg vil da gerne understrege, at problemet er ikke bare »1920«. Det er da ikke det