

[Industriministeren]

Jeg vil indskrænke mig til at sige, at jeg er glad for, at dette lovforslag kan vedtages med så stort og bredt et flertal, som det fremgår af betænkningen over lovforslaget. Jeg anser det for et godt udgangspunkt for det arbejde, som vi nu igangsætter med henblik på at få en egentlig børsreform, som kan træde i kraft i forbindelse med, at det indre marked for børs-handel træder i kraft fra 1996.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Vi deler til fulde industriministerens ønske om, at vi får den samlede store børsreform. Derfor kunne man også passende have ventet med at lade realkreditinstitutterne indgå til den tid; så kunne vi jo have et par år, hvor realkreditinstitutterne kunne bevise – ikke bare over for Folketinget, men over for den ganske befolkning – at de for alvor har lagt kursen om, og at man igen kan have tillid til institutionerne.

Men det, der får mig herop, er mere ministerens forsøg på at dække sig bag et EF-direktiv. Her skal industriministeren jo være opmærksom på – hvad jeg er sikker på at industriministeren er – at den måde, realkreditinstitutter er skruet sammen på i Danmark, er ganske unik. Det findes ikke i andre EF-lande på tilsvarende vis. Den måde at have realkreditinstitutter på, der finansierer fast ejendom osv., findes ikke i andre EF-lande. Derfor kan man ikke umiddelbart sige, at fordi der ligger et EF-direktiv, skal vi bare give los for de danske realkreditinstitutter. De er jo noget ganske specielt, som ingen af de andre EF-lande kender til og derfor ikke har haft mulighed for at gøre ophævelser over for, fordi de slet ikke kender den problemstilling, som jeg har ridset op her, hvor et realkreditinstitut skal varetage to modstridende interesser, hvilket vi forventer vil give problemer.

Men det vender vi tilbage til, når vi får den store børsreform. Så ser vi på, om de har kunnet holde sig i skindet, eller om de har givet anledning til halve og hele siders artikler i erhvervssektionerne i landets aviser. Vi håber ikke, det bliver tilfældet, og krydser fingre for, at det her går godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 8 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4
forkastedes uden afstemning.

§ 1, ændringsforslag nr. 5 og 6, § 2, således ændret, og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 267:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Forbud mod revision af ejervirksomheders regnskaber).

Af Kirsten Jacobsen (FP) og Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 14/4 93. Første behandling 30/4 93. Betænkning 16/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Kirsten Jacobsen (FP):**

Da vi fik den nye regering, var slagordet jo, at nu skulle det være »Ny kurs mod bedre tider«. Nu skulle vi have en ny moral. Og det viste sig jo også, at statsministeren mente, hvad han sagde, i hvert fald i begyndelsen. Den meget omtalte sag med Solhavegårds konkurs kostede jo en nyudnævnt justitsminister embedet.