

[Aage Brusgaard]

Inden vi stemmer ved tredjebehandlingen vil jeg lige sige, at vi har det skriftligt fra både Dansk Industri, Det danske Handelskammer og den samlede danske genanvendelsesbranche, at man er imod lovforslaget. Vi har altså hele erhvervslivet imod os, når vi har sagt ja ved tredjebehandlingen her.

Det, man er imod, er, at lovforslaget virker med tilbagevirkende kraft for de produkter, virksomheder skal tage tilbage. Når man f.eks. sælger et nyt fjernsyn, et nyt køleskab eller en ny støvsuger, skal man tage de varer og produkter tilbage, som er solgt for 20 år siden, måske af et helt andet firma, måske i udlandet. Det samlede erhvervsliv og den samlede industri er imod dette lovforslag. Det skal man bare lige vide, inden man stemmer og trykker på den grønne knap. Fremskridtspartiet trykker på den røde knap.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne til Fremskridtspartiets ordfører sige, at Fremskridtspartiet i denne sag i det mindste har været fuldstændig konsekvent. Fremskridtspartiet har været imod dette forslag lige fra starten. Der var klare miljøforbedrende virkninger i forslaget. Det har man sagt nej til lige fra starten, også da forslaget havde nøjagtig den skikkelse, som Venstre og De Konservative havde udarbejdet. Ingen af de punkter, som hr. Filt Jensen kritiserer forslaget for, var fremmede i forhold til det forslag, der blev udarbejdet af KV-regeringen.

Jeg har allerede udtrykt mig meget anerkendende om det lovforslag, som den tidligere miljøminister havde udarbejdet – og hvis anbefalinger jeg i ét og alt har fulgt – men hvis han havde været til stede i salen her i dag og ikke havde været optaget af vigtige møder andre steder, ville jeg have spurgt ham, om der ved vedtagelsen af dette forslag er tale om en ændring i retstilstanden på ét eneste punkt i forhold til det, han selv udarbejdede forslag om, da han var miljøminister.

Jeg er sikker på, at den tidligere miljøminister, hvis han havde været til stede, i overensstemmelse med almindelig sanddrøhed over for Folketinget ville have forsikret, at det var der ikke, og derfor kan jeg kun sige – selv om jeg ved, at Folketinget har meget på sin dagsorden – at her står vi ved et af de heldigvis meget, meget sjældne hjørner, hvor partier ser

fuldstændig stort på enhver kontinuitet, ansvarlighed og almindelig anstændighed.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Jeg vil sige to ting: for det første, at vi fortsat mener, at det er i strid med en EF-domstolsafgørelse, for det andet, at der i § 9 a, stk. 2, med hensyn til tilbagetagning samt genanvendelse eller særlig håndtering af tilsvarende produkter i forhold til tidligere er indføjet: »uanset at den pågældende ikke har været ansvarlig for markedsføringen, jf. stk. 1.«

Det er altså nyt. Det var ikke med i det oprindelige.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. ... (*Tilråb fra salen: Martin Glerup!*). Undskyld, hr. Martin Glerup har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det er ikke sådan, når hukommelsen svigter inden for Venstre. (*Munterhed*).

I denne forbindelse vil jeg godt gøre opmærksom på, at i det udkast, som den daværende regering fremlagde den 27. november 1992, står der:

»Det bestemmes, at materialer, produkter eller varer skal tilbagetages af den for markedsføringen ansvarlige producent eller importør, og denne tilbagetagningspligt omfatter også tidligere markedsførte produkter.«

Sådan hænger det altså sammen.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Filt Jensen har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Det, der her blev henvist til, hr. Gjellerup, var ... undskyld, hr. Martin Glerup. Det er det med hukommelsen! (*Munterhed*).

Det, der står i paragraffen nu, er: »uanset at den pågældende ikke har været ansvarlig for markedsføringen«, og det, der lige blev nævnt, var altså noget andet. Det var: »også tidligere markedsførte produkter«.