

[Jens Jørgensen]

ændringsforslaget, da det kom første gang. Sådan er vi nødsaget til at forstå det nu, og dermed ændres det politiske grundlag; men det bliver vi jo ikke enige om, selv om vi fortsætter diskussionen resten af dagen.

Miljøministeren (Svend Auken):

Hr. Brusgaard spurgte: Hvis der er overensstemmelse mellem det oprindelige lovforslag, et tidligere ændringsforslag og et senere ændringsforslag, hvorfor har man så stillet ændringsforslag i to omgange? Det kan naturligvis være, fordi man undervejs i behandlingen mener, at noget, som man troede man havde udtrykt tydeligt, kunne siges endnu tydeligere. Det er jo det, der er sket.

Inden hr. Jens Jørgensen og hans parti stemte for forslaget under andenbehandlingen, sagde jeg, at der i forhold til gældende praksis ingen ændringer er i formuleringen af ændringsforslag nr. 4. Det vil sige, at hver virksomhed kun har to muligheder: enten – hvis de i forvejen er omfattet af en privat indsamlingsordning – at blive fritaget eller – når de etablerer sig – at vælge mellem en privat ordning og en offentlig ordning. Det er de muligheder, virksomhederne har. Det var det, der lå i ændringsforslag nr. 4. I den forbindelse gjorde Socialistisk Folkeparti opmærksom på, at det sprogligt kunne udtrykkes endnu bedre, og det var så det, jeg efterfølgende gjorde.

Der er derfor ingen forskel mellem det ændringsforslag, vi tager stilling til nu, det ændringsforslag, man stemte om ved andenbehandlingen, og den ordning, man selv gennemførte, da man havde regeringsansvaret. Det er derfor det tyndest tænkelige påskud. Jeg vil sige, at det påskud, der her føres i marken, er så tyndt, at det er umuligt at få øje på med det blotte øje. Der ligger selvfølgelig helt anderledes tungtvejende interesser og synspunkter bagved.

Hr. Jens Jørgensen, hr. Filt Jensen og andre ordførere, der har ytret sig her i dag, er jo politikere med betydelig indsigt og betydelig intellektuel kapacitet. De er da i stand til at se, at det ikke er denne sag – som ingenting ændrer i forhold til det, der allerede er gældende, og som man selv indførte – men nogle andre spørgsmål, der har gjort, at man har fået kolde fødder. Men det kommer vi tilbage til, når vi skal diskutere lovforslagets endelige vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges med 67 stemmer mod 47.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Svend Auken):

Det forslag, som Folketinget nu skal tage stilling til, indeholder en række spændende nye punkter i vores miljølovgivning. Det indeholder især en mulighed for at gennemføre tilbagemagningsordningen som led i den almindelige politik – som der har været bred enighed om i Folketinget – om at mindske affaldsmængderne mest muligt og sikre den bedst mulige anvendelse, herunder genanvendelse, af affald.

Tilbageagningsordningen kan blive et smidigt instrument, navnlig hvis den lovhjæmmel, der nu indføres, bruges til at gennemføre effektive frivillige aftaler med de enkelte brancher. Det er et arbejde, vi er meget optaget af at komme i gang med, og som vi vil gå ind i med stor seriøsitet. Vi vil gøre det i et tæt samarbejde med erhvervslivet, vi har iværksat et udvalgsarbejde sammen med de berørte brancher, og vi vil på alle måder sørge for, at dette bliver så helstøbt, så afbalanceret og så perspektivrigt som muligt.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til den tidligere miljøminister og den tidligere regering, som i ét og alt har formet det lovforslag, vi om et øjeblik skal tage stilling til. Tak til hr. Per Stig Møller og tak til den tidligere KV-regering for dette forslag! Som jeg sagde det før, har jeg i alle henseender gennemført det, som det i sin tid blev forelagt. Jeg synes ikke, at man i politik skal undlade at kvittere, når der er blevet gjort et godt stykke arbejde.

Det er derimod lidt svært oven på dette at udtrykke sig tilsvarende anerkendende om den beslutning, Venstre og De Konservative har taget med hensyn til det forslag, som de selv i alle enkeltheder har udarbejdet på miljøområdet – hvis det falder således ud, som ordfører-