

[Miljøministeren]

ge regeringer. Den er blevet bekræftet den ene gang efter den anden ved bekendtgørelser, cirkulærer og vejledninger; den er blevet bekræftet ved lovændringer, som vi nu blot tydeliggør, og – som hr. Ebbe Lundgaard siger – oven i købet i en form, som er gunstigere for virksomhederne, end tilfældet var tidligere.

Hvordan kan man dog stemme imod et sådant lovforslag og oven i købet tale om et ideologisk skel? Vil det sige, at Det Konservative Folkeparti og Venstre har bevæget sig utrolig langt rent ideologisk i de få måneder, der er gået, siden de selv havde ansvaret, ja, faktisk siden vi havde andenbehandlingen her i Folketinget for få dage siden? Jeg vil gerne sige til hr. Jens Jørgensen, at der er ingen forskel mellem ændringsforslag nr. 4, som han stemte for ved anden behandling, og som hans parti og Venstre stemte for, og det ændringsforslag, man nu siger nej til, oven i købet med den konsekvens, at man vil stemme nej til et lovforslag, som man selv har udarbejdet i sin helhed, og som vi har genoptaget helt ned til komma- og stavfejl for ikke at give hr. Jens Jørgensen og hans parti eller hr. Filt Jensen og hans parti mulighed for at stå af. Ikke af omsorg for de pågældende, men af omsorg for det afgørende problem, nemlig at sikre, at vi af hensyn til miljøet i Danmark og af hensyn til virksomhederne sikrer, at der sker en betryggende behandling af affaldet. For mig er det stadig væk et mysterium, men vi kommer jo ikke løsningen nærmere nu.

Hverken Venstre eller De Konservative har på noget tidspunkt godtgjort, hvor der er en forskel mellem det, vi foreslog ved andenbehandlingen, og det, vi foreslår nu. Det er stadig den samme ordning, som har været gældende i årevis, og som blev indført på grundlag af politiske beslutninger af regeringer, som de to partier var repræsenteret i.

Hr. Filt Jensen sammenligner sagen med dobbeltbeslutningen. Jeg synes godt, jeg vil sige til hr. Filt Jensen, at den tidligere statsminister og udenrigsminister håned Socialdemokratiet ganske voldsomt for det, man betegnede som en ændring på det pågældende område; men med al ære og respekt har udviklingen med hensyn til affaldshåndtering nu ikke formet sig slet så dynamisk i Danmark, som den sikkerhedspolitiske udvikling formede sig i begyndelsen af 1980'erne.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg vil nok advare imod at gå videre med sikkerhedspolitikken i denne sammenhæng.

Hr. Aage Brusgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er til hr. Gade, som sagde, at der ikke var nævnt noget om, at udenlandske virksomheder ikke må komme ind i landet. Jeg vil lige henvise til, at når den grønne bog er kommet – hvis hr. Gade lige vil lytte efter – kan vi jo se, hvad der rent faktisk er blevet sagt.

Ministeren nævnte, at der overhovedet ingen forskel var på ændringsforslag nr. 4, som vi stemte om i tirsdags, og ændringsforslaget i dag, og så vil jeg godt stille et lille spørgsmål: Hvorfor stillede ministeren ændringsforslaget, som vi behandler i dag, når der overhovedet ingen forskel er? Det, der står i bemærkningerne, har vi gentaget 3-4 gange, så det behøver ministeren ikke at komme herop og sige en gang til; men hvorfor stillede ministeren ændringsforslaget, når der ingen forskel er?

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Jeg tror, vi må være enige om, at når Folketinget vedtager en lov, er det den pågældende lov, der gælder.

Der stod i det ændringsforslag, som miljøministeren oprindeligt stillede, og som jeg markerede at vi stemte for, at virksomheder, som er etableret efter iværksættelse af en kommunal indsamlingsordning, er berettigede til at blive fritaget for ordningen. Der var ingen tidsbegrænsning, der var intet endegyldigt, man kunne vælge den ene eller den anden vej, og det var ikke en engangsforanstaltning. Det ville blive den lov, der i givet fald kom til at gælde.

Og derfor er det forkert, når ministeren siger, at der ikke er foretaget nogen ændringer, for pludselig kom den afgørende ændring, at virksomheder, som er etableret efter iværksættelse af en kommunal indsamlingsordning, fik ret til at vælge ved etableringen og kun her. Og de bemærkninger, der er refereret til flere gange, nemlig at virksomheden således ikke kan fravælge på et senere tidspunkt, læste vi ikke i