

[Gade]

nu fører til en kæmpeudvikling i retning af monopolisering og næsten kommunesocialisme; det er i hvert fald mit indtryk, at man tænker noget lignende.

Hvad er der gået galt i Det Konservative Folkeparti i morges og i går? Er De Konservative nu så langt ude i at skulle overbyde Fremskridtspartiet politisk, at man er totalt ligeglad med, hvilke metoder og hvilken argumentation man bruger? Dette ændringsforslag har vi interesseret os for, fordi vi ønsker at få præciseret, at tilstanden på området simpelt hen er gældende praksis, hverken mere eller mindre.

Og så skal jeg sige, at netop på det punkt, vi diskuterer – balancen mellem det kommunale og det private – udmærker denne lov sig ved at have en meget flot balance, fordi der er plads til både den private og den kommunale side. Jeg kan godt sige, at jeg har da været lidt skeptisk over for, at man gav så klare rettigheder til den private side, for det er nemlig lige præcis det, der sker med dette lovforslag. Og derfor understreger det bare, at Det Konservative Folkeparti tilsyneladende slet ikke kan finde hoved og hale i, hvordan man håndterer sagerne, efter at man er kommet væk fra regeringsbænken.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Aage Brusgaard for en kort bemærkning, og nu skal vi jo snart tilbage til talerrækken igen.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Ministeren har haft ordet to gange under forhandlingen om ændringsforslaget og har begge gange sagt, at ændringsforslaget bare er en præcisering af gældende praksis. Men det er ikke det, det drejer sig om for Fremskridtspartiet, for vi stemte jo for regeringens oprindelige ændringsforslag:

»at virksomheder etableret efter iværksættelse af en kommunal indsamlingsordning er berettiget til at blive fritaget for benyttelse af den kommunale indsamlingsordning, såfremt virksomheden godtgør, at den har indgået aftale . . .«.

Det vil sige, at virksomheden kan flytte, hvis man får et bedre tilbud, og det var derfor, vi støttede ministerens ændringsforslag. Men det ændringsforslag, vi behandler i dag, siger:

»Ændringsforslaget tilsigter at præcisere, at denne valgmulighed udelukkende er til stede ved etableringen. Virksomheden kan således ikke på et senere tidspunkt fravælge den kommunale ordning.«

Det er i total modstrid med det, vi stemte om i tirsdags, og her var det jo ikke gældende praksis, vi stemte om. Vi stemte om selve ændringsforslaget, og det er blevet ændret i forhold til det, vi sagde ja til i tirsdags. Derfor siger vi nej i dag til både ændringsforslaget og selve loven, for her er vendt fuldstændig op og ned på det, vi hele tiden har talt om i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jens Jørgensen (KF):**

Må jeg sige til hr. Gade, at det er selvfølgelig meget smigrende, at hr. Gade interesserer sig så meget for Det Konservative Folkeparti, og det takker jeg varmt og rørt for.

Men så må jeg lige sige, at det er ikke hos os, der er gået noget galt. Årsagen til vores holdningsmæssige ændring er, at der i lovtæksten – ja, det er udmærket, at hr. Gade ryster på hovedet, men det ændrer ikke min gennemgang af mine synspunkter på dette sagsområde – at der nu står i lovtæksten, at virksomheden ikke på et senere tidspunkt kan fravælge den kommunale ordning.

Hr. Gade tillod sig den flothed at sige, at det næsten var udtryk for endnu mere privatisering, endda så meget, at hr. Gade var på vej til at stemme imod. Jamen det er jo noget inderligt vrøvl. Her står, at man kun kan vælge én gang og dermed basta! Dermed sker der en stramning, som vi finder politisk uacceptabel, og derfor vil vi fastholde vores modstand. Og hr. Gades opfattelse af, hvad der er sket eller ikke sket, er i og for sig ret uinteressant i denne sammenhæng, for det grundlæggende politiske budskab her er uændret i forhold til, hvad det har været gennem mange, mange år.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken, og debatten drejer sig fortsat om det stillede ændringsforslag.

**Helen Beim (S):**

Jamen det er da utroligt, at man efter den grundige diskussion i udvalget ikke kan finde