

[Aage Brusgaard]

folketingsgruppe, fordi det ved førstebehandling var formanden for Miljøudvalget, der var ordfører. Hvis miljøministeren lige ville slå op i Folketingets forhandlinger, vil han se, at formanden for Miljøudvalget ikke var ordfører hverken ved første- eller andenbehandling. Der har ingen problemer været i Fremskridtspartiets folketingsgruppe på grund af dette her. Det er ganske vist et lovforslag, der ligger i Miljøudvalget, men det drejer sig lige så meget om energi, og det er faktisk derfor, at vores energipolitiske ordfører også har interesseret sig for sagen.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg tror, at når hr. Aage Brusgaard konsulterer Folketingstidende, vil han opdage, at han har hørt forkert. Det, jeg sagde, var, at hverken Fremskridtspartiets miljøordfører eller Fremskridtspartiets formand for Miljøudvalget havde rejst disse spørgsmål under førstebehandling, under udvalgsarbejdet eller i betænkningen; men lad det hvile.

Jeg tror, de fleste af os bliver overrasket, hver gang Fremskridtspartiet faktisk stemmer for et positivt miljøinitiativ. Derfor kan man sige, at hr. Kim Behnke bare bringer orden i begreberne ved i sidste øjeblik at sikre, at Fremskridtspartiet altså også stemmer imod dette lovforslag, som vi længe troede ville være en undtagelse fra reglen.

Jeg vil gerne spørge: Hvis offshore-branchen virkelig havde det problem og den frygt, som hr. Kim Behnke her fremmaner, ville de så ikke undervejs i udarbejdelsen af forslaget have rejst spørgsmålet? Ville de ikke siden hen over for ministeren have rejst spørgsmålet? Ville de ikke have henvendt sig direkte til folketingsudvalget og gjort opmærksom på det?

Vi kender alle sammen offshore-branchens meget store – og med rette store – indflydelse i det danske samfund. Hvis der virkelig var de problemer, hr. Kim Behnke her nævner, ville de selvfølgelig også være blevet bragt frem for rette vedkommende, og det vil sige ministeren, det vil sige Folketinget.

Må jeg dernæst sige til hr. Kim Behnke, at det er helt sædvanligt, at der er flere myndigheder, der er optaget af problemerne til havs, ligesom der er mange myndigheder, der er optaget af problemerne til vands. Med hensyn til offshore-branchen har det altid været sådan, at

når det drejer sig om arbejdsmiljø og lignende ting, er det energiministeren, der arbejder med tingene, og når det drejer sig om havmiljøet, er det miljøministeren, som har ansvaret. Når vi ser på sikkerhed til søs, er det Søfartsstyrelsen under industriministeren, der har ansvaret for selve sikkerhedsreglerne til søs, men de egentlige havmiljøproblemer med hensyn til dumpning, affaldshåndtering osv., alle de andre ting, de ligger i Miljøministeriet, og det samarbejde har fungeret aldeles gnidningsløst og flot.

Skulle der undervejs blive problemer, er der intet til hinder for, at hr. Kim Behnke og andre medlemmer af Folketinget kan rejse denne sag igen. Det kan ske i Miljøudvalget, og det kan ske her i salen, og jeg håber meget, at jeg også ved den lejlighed kan undgå at virke arrogant i forhold til hr. Kim Behnke.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere men blot kvittere for ministerens tilsagn om, at hvis der opstår problemer, vender vi tilbage til sagen. Det være også givet som et tilsagn fra vores side. Vi vil følge sagen meget tæt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Der er ikke på forhånd tilkendegivet noget om frokostpause, idet det naturligvis ikke var til at forudse, om det blev nødvendigt.

Jeg tror, man må se i øjene, at det vil blive nødvendigt, og man må derfor regne med, at der bliver pause fra kl. 12 til kl. 13. Det er mest hensigtsmæssigt, hvis debatten strækker sig ud over 3-4 timer, og det tror jeg den vil i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217: