

[Miljøministeren]

Vi havde faktisk enstemmighed ved andenbehandlingen, idet det af betænkningen fra udvalget fremgår, at også Fremskridtspartiet tilsluttede sig havmiljøloven, og at Fremskridtspartiets ordfører anbefalede lovforslaget. Man ønskede ganske vist en fornyet udvalgsbehandling, men der blev ikke undervejs lagt nye ting frem over for mig.

Man kan altid diskutere, om et svar skulle være udformet på den ene måde eller den anden måde, men der er ingen substansændringer i det forslag, vi tredjebehandler her, i forhold til det forslag, vi første- og andenbehandlede, og hvor Fremskridtspartiet ved begge lejligheder var positiv.

Hvad er det så, der er sket? Ja, det fremgår jo tydeligt af behandlingen her i dag. Det er, at Fremskridtspartiets ordfører og formanden for Miljøudvalget ikke længere deltager i debatten på vegne af Fremskridtspartiet, men at det er hr. Kim Behnke, den finanspolitiske ordfører, der har overtaget styret på dette område. Det er al ære værd. Det er ikke noget, vi andre har nogen anledning til at kritisere. Men det er jo bare forklaringen på det, der er sket, og grunden til signalforvirringen. Der er ikke problemer med behandlingen af dette lovforslag. Det eneste sted, der er problemer, er i Fremskridtspartiet. Og det kan man næsten ikke forlange at jeg eller det øvrige Folketing skal forholde os til.

Jeg vil gerne til hr. Kim Behnkes beroligelse sige, at dette lovforslag ikke er udformet af – jeg tror ikke, hr. Kim Behnke mente det som en ros, da han sagde det – virkelighedsfjerne, jeg tror, det var miljøfanatikere ovre i Miljøministeriet. Det er et forslag, der er udformet i et nært samspil med alle de organisationer, som har deres interesser til søs, inklusive naturligvis også offshore-branchen. Det er udformet af den tidligere regering, altså KV-regeringen, og det er gennemført ved en fuldstændig normal, rolig behandling, der ikke har givet anledning til nogen af de problemer, som hr. Kim Behnke her nævner.

Men selvfølgelig står det ethvert parti frit for at vælge sig en anden ordfører ved tredjebehandling og rejse en mistænkeliggørelse i forhold til lovens motiver og administration – det skal jeg ikke kritisere – men det er jo det, der er årsagen til denne meningsudveksling, og har intet at gøre med det forslag til havmiljølov, vi

om et øjeblik stemmer igennem med et bredt flertal her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hvis miljøministeren gør sig den ulejlighed at læse referatet af andenbehandlingen, vil han se, at det tydeligt fremgår, at Fremskridtspartiets ordfører her gør opmærksom på, at vi er blevet bekendt med, at der kan være nogle problemer i forhold til offshore-industrien. Vi begærede derfor lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Vi stillede en stribe spørgsmål og fik et tilsvarende antal svar.

Som jeg har redegjort for her i dag, er det de svar, som vi ikke synes er særlig tilfredsstillende. Tonen i svarene gør os bekymrede. Det viste sig nemlig under den behandling, som fandt sted i Miljøudvalget, at man overhovedet ikke havde beskæftiget sig med offshore-industrien. Man havde mest hæftet sig ved afbrænding på skibe på åbent vand, og man havde beskæftiget sig med mange andre helt relevante ting. Det var selvfølgelig på den baggrund, at Fremskridtspartiet også ved andenbehandlingen indstillede lovforslaget til vedtagelse.

Men vi er ikke argumentresistente i Fremskridtspartiet, og når vi bliver gjort opmærksom på, at der kan være nogle problemer, vender vi ikke ryggen til problemerne, så tager vi dem op til diskussion og erkender – vel at mærke erkender – at hvis dette lovforslag bliver vedtaget, kan det betyde, at vores offshorebranche bliver udsat for nogle forhold, som er utilfredsstillende, og det ønsker vi ikke at medvirke til.

Derfor er der ingen grund til, at miljøministeren muntrer sig over, hvad der er sket i Fremskridtspartiet. Der er simpelt hen sket det, at vi har lyttet til det, der er sket. Det sker hver eneste dag i alle mulige andre udvalg her i Folketinget, at man bliver gjort bekendt med, at de lovforslag, der ligger, har uheldige bivirkninger, og at der derfor kommer ændringsforslag. Det er helt naturligt, at det sker, og det er det, der er sket i den her sag.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det drejer sig om ministerens bemærkning om, at der var problemer i Fremskridtspartiets