

Kommunikationsministeren (Arne Melchior):

Som jeg også sagde ved førstebehandlingen, forstår jeg såmænd udmærket godt hr. Kim Behnke, og hans indlæg her i dag var bestemt ikke skrappere, end jeg kan følge med i. Jeg vil også kvittere for nogle venlige personlige ord.

Da sagen ikke har været til drøftelse ved andenbehandlingen, skal jeg bruge et par minutter på at redegøre for dens egentlige indhold og stilling.

Jeg skal først og fremmest fortælle Folketinget, at jeg i skriftlig form har givet udvalget en meget grundig redegørelse og erklæret mig beredt til samråd. Et sådant samråd blev til min overraskelse ikke begæret, og det er kun derfor, det ikke har fundet sted, men det glæder mig da, at man har fundet den skriftlige redegørelse fyldestgørende.

Må jeg så sige, at de ændringer, der blev foretaget i taksterne i 1991, totalt set har været gunstige. De indebar for øvrigt også nedsættelser, men de har totalt set været gunstige for postvæsenet. Der er blevet mere at forsende, der er større omsætning, der er større indtjening, og der er større overskud. Priserne, taksterne, er i Danmark næsten bedst i Europa, virkelig costægte, hvilket ikke er tilfældet i alle de lande, vi konkurrerer med, og som hr. Kim Behnke har nævnt nogle af.

Jeg kan oplyse, at hvor vi skal betale det tyske postvæsen 7,65 kr. for ekspedition af et fra Danmark afsendt brev på over 500 g, koster porto en i Tyskland for det samme brev kun 4,55 kr. Det er klart en fuldstændig skæv situation, og den viser, at det tyske postvæsen ikke har costægte, altså omkostningsægte satser, og det samme gælder en lang række andre lande.

Af denne årsag kom ændringerne i 1991 til at koste særlig afsendere af visse tunge forsendelser for meget i forhold til, hvad de kunne opnå ved at ekspedere dem ud af landet. Derfor skal der ske nye justeringer særlig på disse tunge forsendelser.

Vi vil muligvis indføre en ny klasse C til erstatning for bortfaldet i 1991 af tryksager og småpakker. Jeg kan oplyse, at takstjusteringerne, som jeg har redegjort for intentionerne bag i det skriftlige materiale, vil kunne finde sted pr. 1. januar 1994, hvorimod en introduktion af den nye klasse C først vil ske i løbet af foråret 1994, eftersom der kræves visse internationale forhandlinger, hvor jeg især lægger vægt

på at forsøge at overbevise en række af mine kolleger og naturligvis mest de for os vigtigste om, at de bærer sig tåbeligt ad set med deres egne borgeres og deres egne landes interesser øjne. Det drejer sig især om disse terminalafgifter. De skal bringes i overensstemmelse med det virkelig costægte.

Tidligere på ugen var der møde i Rådet af Kommunikationsministre i EF, og da drøftede vi på ny postgrønbogen, som også er hr. Kim Behnke og udvalgets medlemmer bekendt, og som vi har haft en gennemgang af. Også her benyttede jeg lejligheden til at påpege disse interesser, som vi mener er danske interesser, men burde være det også for de andre lande hver for sig, og forhandlingen om postgrønbogen vil fortsætte i løbet af efteråret i de forskellige EF-organer og til sidst ende i Rådet igen.

På hele denne baggrund vil jeg sige, at der ikke er nogen som helst grund til at gå tilbage til, at taksterne skal hen at vende i Folketinget. Hr. Kim Behnke sagde venligt, at der var en minister, som havde sørget for, at postvæsenet kendte sin besøgstid, men næsten i samme sætning sagde han, at der ikke var politisk snor i forholdet. Jeg mener, at sagens gang netop beviser, at der er politisk snor i forholdet, og hvis der en anden gang er en minister, der ikke ønsker at trække i den snor, så hindrer det jo ikke, at den er der. Så det vil altid være ministeren og dermed til syvende og sidst Folketinget, der står ansvarligt for, hvorvidt man nu gør de ting gældende, som man har mulighed for at gøre gældende.

På hele denne baggrund mener jeg, at sagen, som jeg på ny vil kvittere for at Fremskridtspartiet har rejst i sin tid og igen i denne samling, er kommet forretningsmæssigt forstandigt på plads, og jeg må derfor anbefale, at Folketinget afviser at gå tilbage til situationen fra før 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 104 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.