

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Vi har valgt at indstille ændringsforslaget til vedtagelse. Det er såmænd ikke, fordi vi synes, det er en særlig elegant måde, energiministeren har valgt at komme ud af den kattepine på, som han har bragt sig selv i, fordi Justitsministeriets rådgivere endnu en gang har valgt at rådgive regeringen forkert, når det drejer sig om, hvorvidt lovgivning skal til EF-notifikation.

Vi fik under andenbehandlingen meget grundigt forklaret, hvorfor energiministeren er kommet i den her kattepine. Det var simpelt hen, fordi man havde fået det råd, at man bare kunne køre løs, og at der såmænd ingen grund var til at spørge vores samarbejdspartnere i EF, men hvor EF jo heldigvis har en anden opfattelse. Det er en opfattelse, som vi håber betyder, at loven allerede i næste folketings-samling skal udsættes for meget omfattende ændringer.

Der var endog temmelig mange partier, der under andenbehandlingen bad ministeren om at lade forslaget ligge – altså lade det ligge i Energiudvalget og så tage diskussionen op igen til efteråret, når der er en endelig afklaring fra EF – men det er jo sådan, at regeringen er en flertalsregering. Det har vi i den her som i så mange andre sager oplevet på den måde, at det betyder, at man er argumentresistent. Det betyder, at man har en beslutning, og at den er lige så hellig som Bibelens ord, og så er der ikke noget at gøre ved det. Så kan man komme med lige så mange argumenter, det skal være, selv EF kan blande sig i sagerne, men det ser man bort fra.

Nu har vi altså fået den her lidt forkvaklede måde at løse det på, nemlig ved at man laver en ikrafttrædelse, som fastsættes af energiministeren. Så mener energiministeren, at han har reddet sig tørskoet i land, for så kan man vente med at sætte loven i kraft, til det lidt unødvendige bureaukrati i forhold til EF er blevet sat på plads.

Men jeg skal allerede nu udtrykke forventning om, at i næste folketingssamling kommer den her lov til første-, anden- og tredjebehandling igen, når energiministeren er nødt til at lave de ændringer, som EF naturligvis vil forlange. EF-samarbejdet går ud på, at man skal mindske den statslige subsidiering, og at man skal mindske offentlige, halv- og heloffentlige, virksomheders intervensering på det frie marked. Det her lovforslag er om noget et forslag, der betyder, at monopolinstitutioner går ind og giver ublu konkurrence til almindelige private.

Derfor denne stemmeforklaring: Når vi stemmer for ændringsforslaget, er det, fordi alt andet ville være ulogisk, men samtidig tilkendegiver vi, at det simpelt hen er en klunnet måde, ministeren har tænkt sig at gøre det på. Det betyder, at Folketinget allerede til efteråret skal første-, anden- og tredjebehandle et nyt lovforslag, som kommer til at rette op på de fejl og mangler, der er i det her forslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 68 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 49 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om ændring af postloven. (Godkendelse af udlandstakster i Folketingets Finansudvalg).