

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg beklager over for fru Kirsten Jacobsen, at jeg i mit engagement for at få klaret de større linier ikke fik givet et svar på fru Kirsten Jacobsens spørgsmål om svaret på spørgsmål nr. 6. Jeg vil sige, at det har en uklar formulering.

Der er ikke tale om, at den enkelte skal bo i en ejerlejlighed. Jeg synes som sagt, det er uklart formuleret. Fru Kirsten Jacobsen laver den tolkning – sådan som jeg forstår det – at de ældre skal bo i en ejerlejlighed. Det er ikke det, der ligger i det. Jeg beklager, at det er blevet uklart formuleret.

Jeg vil foretrække, at diskussionen om de nærmere bestemmelser i ældreboligloven enten kommer i stand ved et skriftligt spørgsmål eller ved en debat, der ikke foregår fra talerstolen her. Men der ligger ikke nogen ændringer i det i forhold til det grundlag, vi har diskuteret ældreboligloven på hidtil.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne takke for ministerens svar. Jeg har stor respekt for ministre, som går op og siger, at det her ikke var godt nok. Det vil jeg gerne kvittere for, det er bedre end at stå og holde en tale for at forsvare et synspunkt, man ikke kan forsvare.

Men så går spørgsmålet jo til fru Grete Schødts, for det er nemlig svaret på spørgsmål nr. 6, som er fru Grete Schødts' begrundelse for at stemme imod Fremskridtspartiets forslag. Det har fru Grete Schødts læst op fra denne talerstol, og nu kommer fru Grete Schødts i problemer, når hendes egen socialminister siger, at svaret på spørgsmål nr. 6 kan vi ligesom ikke bruge til noget.

Så synes jeg, det bliver interessant. Stemmer Socialdemokratiet og regeringen så dette forslag ned på baggrund af en oplysning af socialministeren om, at man har givet en uklar formulering, som i øvrigt ikke dækker det, der er spurgt om?

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at det var en enkelt formulering i et spørgsmål, der rummer nogle andre ting, og hvor det var andre dele af spørgsmålet og andre dele af svaret, som fru Grete Schødts henholdt sig til. Det

rokker overhovedet ikke ved den argumentation, som jeg har hørt, og som ligger i Socialdemokratiets begrundelse for at stemme imod forslaget. Så det, jeg sagde, kan ikke bruges på den måde, fru Kirsten Jacobsen brugte det på.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Så beklager jeg, at jeg trods den lange dagsorden er nødt til at læse spørgsmålet op.

Spørgsmålet lyder ganske kort og klart: Udvalget udbeder sig eksempler på, hvilke istandsættelser der kan udføres på mindre plejehjem, uden at status ændres.

Det skal altså oplyses, om man kan opføre en tilbygning til et eksisterende plejehjem, således at kun tilbygningen bliver ældrebolig, mens plejehjemmet bevarer sin plejehjemsstatus. Og så er det, ministeren kommer med det kreative – det ligner jo nærmest skatteålenes model for at tænke kreativt – at man kan lave sådan en ejerlejlighed som en eller anden vinge på et plejehjem. Hvordan man så i øvrigt skal gebærde sig derefter, har man ikke taget stilling til.

Det var den begrundelse, Socialdemokratiets ordfører gav. Man anvendte ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 6. Men nu har Folketingets medlemmer i hvert fald fået at vide, hvad det var, der stod i spørgsmål nr. 6.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 17 (SF og FP) stemte for, 97 (S, KF, V, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Elselskabers udvidede aktiviteter).

Af energiministeren (Jann Sjursen).

(Fremsat 17/3 93. Første behandling 25/3 93. Betænkning 2/6 93 (rettelsesblad). Anden behandling 10/6 93. Tillægsbetænkning 16/6 93. (Rettelsesblad)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.